

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114222538
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4114222538.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Ingrid Doležajovej, v spore žalobcu: REALITY VĚŘITEL CZ s.r.o., IČO: 277 25 537, Štěpánská 1742/27, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 857 882, so sídlom Pred poľom 1652, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: J.. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX N., o zaplatenie 10 329,42 eura s príslušenstvom, o odvolaniach oboch strán sporu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/9/2018-229 zo dňa 30. septembra 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.7.2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 10 329,42 eur s príslušenstvom pozostávajúcim z úrokov z omeškania ako aj náhrady trov konania. V žalobe poukázal na zmluvu o podnájme zo dňa 23.4.2008 uzavretú medzi spoločnosťou REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. ako podnájomcom a spoločnosťou REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. ako nájomcom, na základe ktorej vznikla podnájomcovi povinnosť platiť nájomcovi za prenájom priestorov mesačné nájomné v sume 819,33 eur bez DPH podľa vystavených faktúr. V prípade omeškania sa so zaplatením podnájomného alebo služieb spojených s podnájmom o viac ako 30 dní bol podnájomca povinný zaplatiť nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 2 457,98 eur. Pohľadávka veriteľa na plnenie odplaty za podnájom a ceny za služby poskytované s podnájmom vyplývajúca zo zmluvy o podnájme bola zabezpečená ručiteľským vyhlásením žalovaného zo dňa 23.4.2008. Počnúc dňom 1.1.2010 sa nájomcom stala spoločnosť REALITY - správcovská CZ organizačná zložka v SK. Podnájomca si svoje záväzky voči nájomcovi riadne neplnil, pohľadávky nájomcu voči nemu boli následne postúpené na žalobcu. Jednalo sa o pohľadávky v celkovej výške 3 603,45 eur vzniknuté titulom neuhradenia faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej dňa 1.2.2003 vo výške 1 145,47 eur za podnájomné za 2/2013, splatnej dňa 7.2.2013 a faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej dňa 7.2.2003, splatnej dňa 13.2.2013 vo výške 2 457,98 eur za zmluvnú pokutu. Pretože v podnájomnom nebola zahrnutá cena služieb poskytovaných v súvislosti s podnájmom, medzi spoločnosťou REALITY - ENERGO SK, s.r.o., podnájomcom a nájomcom bola dňa 23.4.2008 uzavretá trojstranná dohoda, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol technický dodatok o spôsobe rozúčtovania energií a služieb spojených s podnájmom nebytových priestorov. Dňa 1.10.2010 sa zmenil pôvodný dodávateľ služieb poskytovaných v súvislosti s podnájmom, pričom novým dodávateľom sa stala spoločnosť REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK. Podnájomca neuhradil dodávateľovi faktúry za spotrebu energií a služieb za 10/2012 až 1/2013 v celkovej výške 6 725,97 eur, ktoré boli zmluvou o postúpení pohľadávok rovnako postúpené na žalobcu. Podnájomca, teda spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. bola písomne vyzvaná na

úhradu dlhu v celkovej výške 10 329,42 eur výzvou zo dňa 30.6.2014. Pohľadávka uhradená nebola, preto sa žalobca s poukazom na dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením domáha zaplatenia dlžnej sumy vo výške 10 329,42 eur voči žalovanému ako ručiteľovi. Žalobca sa voči žalovanému domáha tiež zaplatenia úrokov z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 0,1 % denne na základe uzavretej zmluvy o podnájme a úrokov z omeškania v zákonnej výške zo zmluvnej pokuty.

2. Okresný súd Nitra - súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz č. k. 25RO/303/2014-31 zo dňa 10.6.2014, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor namietajúc, že v predmetnej veci žalobcovi voči žalovanému nevznikol nárok na náhradu sumy, ktorú žalobca požaduje. Žalovaný pripustil, že spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. mala podpísanú zmluvu o podnájme so spoločnosťou REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. a poukázal na absenciu dohody o zabezpečení pohľadávky ručením medzi jeho osobou a spoločnosťou REALITY - energo CZ s.r.o. a nazdáva sa, že žalobca si neoprávnene nárokuje zaplatenie predmetných faktúr voči nemu. Žalovaný upozornil, že počas doby nájmu spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. riadnym spôsobom platila nájom a cenu energií. Naopak spoločnosť REALITY - energo CZ s.r.o. a REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. nesprávne vypočítali cenu energií, ktoré fakturovali spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. Na základe toho spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. pristúpila k započítaniu pohľadávok. Podľa žalovaného ani on a ani spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. žalobcovi nedlhujú žiadnu sumu. Žalovaný považuje úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne za neprimerane vysoký a v rozpore s dobrými mravmi, dožaduje sa zrušenia platobného rozkazu v celom rozsahu a nariadenia pojednávania. Uznesením č. k. 25Ro/303/2014-40 zo dňa 13.11.2017, právoplatným dňa 6.1.2018 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Súd po prejednaní veci na pojednávaní za účasti žalovaného a v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s ust. § 180 CSP rozhodol spor rozsudkom č. k. 19C/9/2018 - 118 zo dňa 3.7.2019, ktorým žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zamietnutie žaloby odôvodnil súd prvej inštancie nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, vzhľadom na ktorú skutočnosť nebolo možné žalobcovi nárok uplatnený žalobou priznať. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie poukazujúc na odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. d), h) a f) CSP. Žalobca zastáva názor, že súd prvej inštancie pochybil, pokiaľ žalobcu v priebehu konania nevyzval na predloženie listinného dôkazu na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti v žalobe, t. j. na preukázanie zmeny nájomcu ku dňu 1.10.2010, v dôsledku ktorej sa miesto pôvodného nájomcu REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK s.r.o. stala nájomcom spoločnosť REALITY-správčovská CZ s.r.o. organizačná zložka SK. Podľa žalobcu súd prvej inštancie nesprávne dospel aj záveru, že nedošlo k zmene dohody o dodávke a spôsobe rozúčtovania energií a služieb zo dňa 23.04.2008 dodatkom zo dňa 15.12.2009 z dôvodu, že žalovaný túto dohodu o zmene neuzavrel. Podľa žalobcu nebolo potrebné, aby žalovaný dohodu o zmene dohody o dodávke a spôsobe rozúčtovania energií a služieb uzatváral, pretože obsah tejto dohody sa nemenil, ale došlo len k zmene dodávateľa energií bez zmeny obsahu práv a povinností strán dohody.

4. Krajský súd v Nitre o odvolaní žalobcu voči rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol uznesením č. k. 8Co/224/2019-149 zo dňa 13.2.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy a zároveň sa nevysporiadal s procesnou obranou žalovaného v spore ohľadom neexistencie žalobcom uplatňovanej pohľadávky. Odvolací súd tu poukázal na ust. § 151 ods. 1 CSP v zmysle ktorého súd sám nemá, ak nejde o spory s ochranou slabšej strany, sporovať a dokazovať skutkové tvrdenia strán sporu. Odvolací súd považoval uplatňované pohľadávky za platne postúpené, v konaní je potrebné zaoberať sa ich existenciou s ohľadom na žalovaným v spore realizovanú procesnú obranu. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu sa súhlas spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. ako podnájomníka k zmluvám o zmene nájomcu a o zmene subjektu dodávateľa služieb nevyžadoval. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní posúdiť danosť uplatňovaných pohľadávok žalobcom s ohľadom na procesnú argumentáciu žalovaného, z hľadiska hospodárnosti konania v prvom rade posudzovať ručiteľský záväzok žalovaného ako fyzickej osoby a v druhom rade existenciu, výšku a prípadný zánik uplatňovaných nárokov na cenu podnájomného, zmluvnú pokutu a cenu služieb a v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách konania.

5. Po vrátení spisu súdu prvej inštancie súd prvej inštancie vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal obidve strany sporu. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že aktívnu vecnú

legitimáciu žalobcu považuje za osvedčenú, medzi stranami nebolo sporné, že spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o., ktorej jediným konateľom a aj spoločníkom bol žalovaný, užívala nebytové priestory a zaviazala sa aj na úhradu príslušných nárokov, ktoré sú predmetom tohto sporu. Nebolo spochybnené ani ručiteľské vyhlásenie žalovaného, ani skutočnosť, že zo strany žalovaného ani zo strany jeho spoločnosti nedošlo k úhrade týchto nárokov uplatnených žalobou. Nárok, ktorý je predmetom tohto konania odvodzuje žalobca od ručiteľského vyhlásenia zo dňa 23.4.2008, ktorým sa žalovaný vo vzťahu k veriteľovi zaviazal uspokojiť pohľadávku veriteľa voči jeho obchodnej spoločnosti ako podnájomca. Samotným postúpením pohľadávok na žalobcu sa nič nezmenilo na jej zabezpečení, žalobca môže požadovať, aby uvedený dlh uhradil žalovaný ako ručiteľ. Závazok vyplývajúci z ručenia sa mení len v osobe veriteľa, teda v osobe, ktorej pohľadávku ručiteľ ručením zabezpečuje. Pre trvanie ručenia žalovaným nebolo potrebné po postúpení nájomného pomeru uzatvárať nový ručiteľský vzťah a tento nezanikol len v dôsledku zmeny osobe nájomcu, ktorý vstúpil do práv a povinností pôvodného nájomcu. Podnájom zdieľa právny osud nájmu, a teda súhlas podnájomníka k zmene v osobe nájomcu sa nevyžaduje z dôvodu, že na jeho postavenie táto skutočnosť nemala vplyv. Pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka, a teda prechod práv z ručenia nie je viazaný na súhlas ručiteľa. Poukázala na rozsudok NS SR z 29.3.2012 sp. zn. 1ObdoV/19/10. Postúpením pohľadávky nedošlo k zhoršeniu postavenia žalovaného a neboli dotknuté jeho práva. Ručiteľský záväzok žalovaného ako k fyzickej osobe vo vzťahu k žalobcovi a k pohľadávkam uplatňovaných žalobou je platný. Žalovaný bol vyzvaný na plnenie doporučenou zásielkou zo dňa 30.6.2014, ktorou bola na plnenie vyzvaná obchodná spoločnosť, v ktorej bol žalobca konateľ a aj spoločník. Najneskôr bol žalovaný vyzvaný na plnenie podaním žaloby v tejto veci. Žalovaný sa v dohode o zabezpečení pohľadávky ručením zaviazal aj uspokojiť pohľadávku za cenu za služby spojené s podnájomom vyplývajúcu zo zmluvy o podnájme. Žalovaný namietal chýbajúce prílohy k faktúre za október 2012, avšak aj napriek tejto námietke časť z tejto faktúry uhradil, a preto s poukazom na § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka toto plnenie má účinky uznania aj zvyšku dlhu. Vzájomne dojednaný úrok z omeškania vo výške 0,1 % denne nie je možné považovať za zjavne neprimeraný. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaný napriek jeho tvrdeniam o tom, že jeho spoločnosť nemala zmluvný vzťah so spoločnosťou REALITY - správcovská CZ s. r. o. organizačná zložka v SK ako postupcom, tejto spoločnosti hradil faktúry za podnájom v období viac ako 2 rokov a konal s ňou ako s nájomcom, pričom voči uvedenému nemal žiadne výhrady. Žalovaný na pojednávaní ako aj v priebehu konania opakovane žiadal, aby žalobca predložil všetky faktúry za dodávku a spotrebu elektrickej energie za roky 2010, 2011 a 2012 kompletne a príslušné prílohy k tomu. Má k dispozícii faktúry 11/2012 a 12/2012, tieto obsahujú všetko, čo obsahovať majú, teda vyúčtovanie spotreby elektrickej energie, vody ako aj faktúru od dodávateľa elektrickej energie. Faktúry za 10/2012 a 1/2013 považuje za nekompletné, pretože k nim nie sú priložené prílohy vyúčtovania spotreby energií. Vzhľadom na to, že žalobca požadované prílohy k faktúram nedodal, má žalovaný za to, že pri kontrole by sa zistilo, že spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. bolo vyúčtovaných viac ako byť vyúčtované malo, a to za rok 2010 v hodnote 2 714,81 eur, za rok 2011 v hodnote 6 805,39 eur, za rok 2012 v hodnote 4 423,11 eur, čo činí dohromady 13 943,32 eur. Výzva na plnenie bola doručená firme REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. nie žalovanému. Žalovaný poukazuje na článok 5 dohody o zabezpečení pohľadávky ručením, v zmysle ktorého akékoľvek zmeny tejto dohody možno vykonať len na základe dohody účastníkov v písomnej forme. Tiež poukazuje na článok 6 bod 3 zmluvy o podnájme, kde je tiež uvedené, že túto zmluvu možno meniť len na základe obojstranného súhlasu zmluvných strán formou písomného dodatku. Na pojednávaní žalovaný ďalej uviedol, že v objektoch začal fungovať ako spoločnosť REGRA - PLAST s.r.o. ešte v roku 2001, potom došlo k zmene firmy a priestor si prenajímala spoločnosť iná, toto sa niekoľkokrát menilo. Od 23.4.2008 prišla nová firma REALITY - SPRÁVCOVSKÁ SK s.r.o., ktorá priestor prenajímala spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. Od roku 2001 predchádzajúci nájomcovia predkladali podnájomcovi faktúry aj spolu s prílohami. Od roku 2008 už faktúry neboli predkladané kompletne, teda neobsahovali prílohy, avšak vzhľadom na predchádzajúce dobré vzťahy veril, že všetko je fakturované v poriadku. V roku 2010 došlo k zlomu a firma REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK prišla o veľkého nájomcu, ktorý predtým zrejme platil všetko čo mu vyúčtovali bez pripomienok. On faktúry aj naďalej uhrádzal, ale dozvedel sa, že niečo nie je v poriadku. V roku 2012 si preto vyžiadal faktúry od dodávateľa elektrickej energie a vtedy zistil, že za roky 2010, 2011 a 2012 si nájomca neoprávnene navýšil ceny energií. Spoločnosti REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK preto poslal žiadosť o vykonanie nápravy zo dňa 21.1.2013, kde im oznámil, že na sumách energií má preplatky a žiadal ich o nápravu. Uvedený list bol odoslaný dňa 23.1.2013. Odpovede sa nedočkal. Pokiaľ ide o sporné faktúry, ktorými bola spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. vyfakturovaná spotreba energií, žalovaný nenamietá množstvo spotrebovanej elektrickej energie, namietá cenu, ktorá bola spoločnosti

fakturovaná, pretože táto bola neoprávnene navýšená. Po vyžiadaní podkladov mu účtovníčka spravila tabuľky, kde je porovnaná cena energií dodávateľa a cena, ktorá bola spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. fakturovaná. Tieto tabuľky si dal prepísať, čo súdu predložil (č. I. 220 - 222 spisu). Pokiaľ ide o jednotlivé faktúry vyúčtovania spotreby elektrickej energie, vody a odvodu zrážkových vôd, v týchto faktúrach namieta len to, že elektrická energia bola refakturovaná za vyššie sadzby, ako bola v skutočnosti fakturovaná dodávateľovi. Čo sa týka ostatných položiek zahrnutých vo faktúre ako vodné, stočné, fakturovanie odvodu zrážkových vôd, režijných nákladov a paušálu za vyhotovenie faktúry, tieto položky žalovaný nenamieta. Poukazuje na skutočnosť, že firma REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. po spočítaní toho, čo uviedol, v podstate nie je nič dlžná.

6. Napadnutým rozsudkom č. k. 19C/9/2018-229 zo dňa 30. septembra 2020 Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie v poradí druhým rozsudkom vo veci - v spore takto rozhodol: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 603,45 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 145,47 eur od 3.7.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 457,98 eur od 3.7.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá. III. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

7. V prejednávanej spore (vykonaním dokazovania oboznámením sa s prednesom právnej zástupkyne žalobcu ako aj vyjadreniami žalovaného, tiež oboznámením sa s listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a z takto vykonaného dokazovania) zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi obchodnou spoločnosťou REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. ako nájomcom a spoločnosťou REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o., ktorej konateľom a jediným spoločníkom bol žalovaný, ako podnájomcom bola dňa 23.4.2008 uzavretá zmluva o podnájme, predmetom ktorej bolo prenechanie nebytových priestorov špecifikovaných v čl. I. predmetnej zmluvy do užívania podnájomcovi za účelom výkonu jeho podnikateľskej činnosti v oblasti recyklácie plastov. Predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú počnúc dňom 1.5.2008. Zmluvné strany sa dohodli na cene podnájomu vo výške 24 683 Sk mesačne bez DPH. V bode 4.2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že podnájomca bude po dobu trvania podnájomu platiť nájomcovi dohodnuté podnájomné formou mesačných splátok v slovenských korunách. Zmluvné strany sa dohodli, že výška podnájomného sa každoročne pravidelne zvýši o výšku inflácie (ktorá je vyjadrovaná v percentách) za uplynulý kalendárny rok vyhlásenú Štatistickým úradom SR vždy k prvému dňu príslušného roka počas celej doby trvania podnájomného pomeru. Podľa bodu 4.3 zmluvy o podnájme sa zmluvné strany dohodli, že v podnájomnom nie je zahrnutá cena služieb poskytovaných v súvislosti s podnájom nebytových priestorov, a to: podnájomcom spotrebovaná elektrická energia, vodné, odvod zrážkových vôd do kanalizácie a verejné osvetlenie (služby spojené s podnájomom). Tieto služby spojené s podnájomom bude podnájomcovi poskytovať spoločnosť REALITY - ENERGO SK, s.r.o., IČO: 36 688 924 so sídlom Kubranská 623, 911 01 Trenčín, a to na základe trojstrannej dohody, ktorá bude uzavretá medzi nájomcom, podnájomcom a spoločnosťou REALITY - ENERGO SK, s.r.o., podľa ktorej sa určí spôsob výpočtu a podmienky poskytovania služieb spojených s podnájomom. V bode 4.4 zmluvy o podnájme sa podnájomca zaviazal platiť podnájomné vždy mesačne, najneskôr do siedmeho dňa v mesiaci, za ktorý podnájomné patrí, a to na základe faktúr, ktoré bude vystavovať nájomca k 1. dňu v mesiaci, za ktorý podnájomné patrí. Podľa bodu 4.5 zmluvy o podnájme sa podnájomca zaväzuje fakturované poplatky za služby spojené s podnájomom uhrádzať v termíne splatnosti faktúr vystavených spoločnosťou REALITY - ENERGO SK, s.r.o. v zmysle bodu 4.3. tejto zmluvy. V bode 4.6 zmluvy o podnájme sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania podnájomcu s platbou, ak bude podnájomca v omeškaní s platbou o viac ako 30 dní a v prípade, že bude podnájomca v omeškaní s platbou do 30 dní platia príslušné právne predpisy. V bode 4.7 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute vo výške 74 049 Sk, ktorú sa podnájomca zaviazal uhradiť nájomcovi v prípade omeškania sa so zaplatením podnájomného alebo za služby spojené s podnájomom o viac ako 30 dní.

9. Obchodná spoločnosť REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. ako veriteľ a žalovaný ako ručiteľ dňa 23.4.2008 uzavreli dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením, v ktorej v čl. II. žalovaný ako ručiteľ vyhlásil, že berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že uspokojí pohľadávku veriteľa na plnenie odplaty za podnájom a ceny za služby poskytované s podnájomom vyplývajúcu zo zmluvy o podnájme uvedenej v bode I. predmetnej dohody, t. j. zmluvy o podnájme zo dňa 23.4.2008 uzavretej medzi spoločnosťou REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. a spoločnosťou REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o., pokiaľ tak neurobí dlžník - obchodná spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. v dohodnutej dobe splatnosti. V bode II.

je ďalej uvedené, že toto ručiteľské vyhlásenie sa vzťahuje aj na všetky sankčné nároky veriteľa voči dlžníkovi z tejto zmluvy o podnájme. Povinnosť ručiteľa poskytnúť plnenie veriteľovi vzniká uplynutím 10 dní od splatnosti pohľadávky veriteľa. K poskytnutiu plnenia veriteľ vyzve ručiteľa písomnou výzvou. Pokiaľ ručiteľ neposkytne veriteľovi plnenie, ku ktorému sa touto dohodou zaviazal, je veriteľ oprávnený uplatniť svoje právo na toto plnenie na príslušnom súde.

10. Súd mal ďalej preukázané, že dňa 1.11.2013 bola medzi obchodnou spoločnosťou REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK ako postupcom a obchodnou spoločnosťou REALITY - VĚŘITEL CZ s.r.o. ako postupníkom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok. Podľa bodu 1.5 zmluvy o postúpení pohľadávok má postupca na základe zmluvy o podnájme uvedenej v bode 1.3 tejto zmluvy a dohody uvedenej v bode 1.4 tejto zmluvy peňažné pohľadávky vo výške 3 603,45 eur voči dlžníkovi REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. z titulu neuhradenia faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej dňa 1.2.2013 vo výške 1 145,47 eur za podnájomné za 2/2013 splatnej dňa 7.2.2013 a faktúry č. XXXXXXXXX vystavenej dňa 7.2.2013 vo výške 2 457,98 eur za zmluvnú pokutu podľa zmluvy o podnájme splatnej dňa 13.2.2013. Podľa bodu 2.1 zmluvy o postúpení pohľadávok postupca postupuje peňažné pohľadávky uvedené v bode 1.5 tejto zmluvy, ktoré má voči dlžníkovi vo výške tak, ako sú tieto pohľadávky uvedené v bode 1.5 tejto zmluvy postupníkovi, ktorý tieto pohľadávky od postupcu v tejto výške preberá. Podľa bodu 2.2 zmluvy o postúpení pohľadávok s postúpenými pohľadávkami prechádza na postupníka aj príslušenstvo týchto pohľadávok a všetky práva s nimi spojené. V čl. IV. zmluvy o postúpení pohľadávok je uvedené, že postupca sa zaväzuje oznámiť postúpenie pohľadávok uvedených v bode 1.5 predmetnej zmluvy dlžníkovi.

11. S poukazom na vyššie citované ust. bodu 4.3 zmluvy o podnájme zo dňa 23.4.2008 bola v ten istý deň uzavretá trojstranná dohoda, a to medzi obchodnou spoločnosťou REALITY-SPRÁVCOVSKÁ, s.r.o. ako nájomcom, REALITY-ENERGO SK, s.r.o. ako dodávateľom a REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. ako podnájomcom, v zmysle ktorej služby spojené s podnájomom nebytových priestorov bude podnájomcovi nájomca poskytovať prostredníctvom dodávateľa. Podľa bodu 4 dohody sa podnájomca zaväzuje dodávateľovi uhrádzať fakturované poplatky za služby spojené s podnájomom poskytované podnájomcovi v termíne splatnosti faktúr, ktoré budú vystavované podnájomcovi dodávateľom.

12. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťami REALITY - energo CZ organizačná zložka v SK ako postupcom a žalobcom ako postupníkom mal súd preukázané postúpenie pohľadávok definovaných v bode 1.5 tejto zmluvy, teda peňažných pohľadávok postupcu vo výške 6 725,97 eur voči dlžníkovi REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. z titulu neuhradenia faktúry č. H vystavenej dňa 12.11.2012 pôvodne vo výške 2 863,30 eur za spotrebu energií a služieb za 10/2012, splatnej dňa 22.11.2012, z ktorej dlžník uhradil dňa 14.12.2012 sumu vo výške 1 000 eur, pričom zostáva uhradiť suma vo výške 1 863,30 eur; faktúry č. H vystavenej dňa 10.12.2012 vo výške 2 998,96 eur za spotrebu energií a služieb za 11/2012 splatnej dňa 20.12.2012; faktúry č. H. vystavenej dňa 14.1.2013 vo výške 1 684,73 eur za spotrebu energií a služieb za 12/2012 splatnej dňa 24.1.2013 a faktúry č. H vystavenej dňa 15.2.2013 vo výške 178,98 eur za spotrebu energií a služieb za 1/2013 splatnej dňa 25.2.2013.

13. Dňa 15.12.2009 bola uzavretá dohoda o zmene dohody o dodávke s spôsobe rozúčtovania energií a služieb uzatvorenej dňa 23.4.2008, ktorej zmluvnými stranami boli REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. ako nájomca, REALITY-ENERGO SK, s.r.o. ako pôvodný dodávateľ a REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK nový dodávateľ, ktorí sa dohodli na zmene trojstrannej dohody uzatvorenej medzi zmluvnými stranami, ktorými boli nájomca, pôvodný dodávateľ a podnájomca - REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. V tejto dohode je v bode 1) uvedené, že nový dodávateľ preberá dňom 1.1.2010 všetky práva a povinnosti pôvodného dodávateľa, ktoré mu vyplývajú z dohody o dodávke a spôsobe rozúčtovania energií a služieb a zároveň mu dňom 1.1.2010 tieto práva a povinnosti pôvodného dodávateľa z tejto dohody v celom rozsahu zanikajú. Podľa bodu 2) dohody nový dodávateľ vstupuje dňom 1.1.2010 do právneho postavenia pôvodného dodávateľa a týmto dňom mu v zmysle uzatvorenej dohody o dodávke a spôsobe rozúčtovania energií a služieb vzniká právo na dodávanie a rozúčtovanie energií a služieb spojených s podnájomom podľa tejto dohody o dodávke a spôsobe rozúčtovania energií a služieb a povinnosť plniť všetky záväzky dodávateľa z tejto dohody. V zmysle bodu 3) dohody nájomca podpisom predmetnej dohody udeľuje súhlas k prechodu všetkých práv a povinností pôvodného dodávateľa na nového dodávateľa dňom 1.1.2010. Podľa bodu 5) dohody je pôvodný dodávateľ povinný na základe tejto dohody oznámiť podnájomcovi, ktorý užíva nebytové priestory v nehnuteľnostiach, ktoré sú

predmetom podnájmu podľa podnájomnej zmluvy tú skutočnosť, že dňom 1.1.2010 dochádza k zmene dodávateľa.

14. Z faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 1.2.2013, splatnej dňa 7.2.2013 mal súd preukázané, že spoločnosť REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK vyfakturovala spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. podnájmné za 2/2013 v sume 1 145,47 eur.

15. Faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 7.2.2013, splatnou dňa 13.2.2013 spoločnosť REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK vyfakturovala spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. zmluvnú pokutu na základe zmluvy o podnájme č. XXXXX podľa čl. IV. bodu 4.5. zmluvy o podnájme vo výške 2 457,98 eur.

16. Fakturovanie spotreby energií a služieb spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. mal súd preukázané faktúrami vystavenými spoločnosťou REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK, a to nasledovne:

- faktúrou č. H. zo dňa 12.11.2012, splatnou dňa 22.11.2012 bola vyúčtovaná spotreba energií a služieb za obdobie 10/2012 v sume 2 863,30 eur
- faktúrou č. H zo dňa 10.12.2012, splatnou dňa 20.12.2012 bola vyúčtovaná spotreba energií a služieb za obdobie 11/2012 v sume 2 998,96 eur
- faktúrou č. H zo dňa 14.1.2012, splatnou dňa 24.12.2013 bola vyúčtovaná spotreba energií a služieb za obdobie 12/2012 v sume 1 684,73 eur
- faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 15.2.2013, splatnou dňa 25.2.2013 bola vyúčtovaná spotreba energií a služieb za obdobie 1/2013 v sume 178,98 eur.

17. Z tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nenamietal, mal súd preukázané, že faktúra č. H. na sumu vo výške 2 863,30 eur bola spoločnosťou REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. uhradená v rozsahu 1 000 eur.

18. Podľa vyúčtovania spotreby elektrickej energie, vody a odvodu zrážkových vôd za 12/2012 vystaveného spoločnosťou REALITY - energo CZ, s.r.o. organizačná zložka v SK pre spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. dňa 4.1.2013 bola elektrická energia účtovaná v sadzbe 0,170 eur za 1 kWh. Rovnaká jednotková sadzba elektrickej energie vyplýva i z vyúčtovania spotreby elektrickej energie, vody a odvodu zrážkových vôd za 11/2012 zo dňa 4.12.2012.

19. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX dodávateľa Kommunal Energy, s.r.o. zo dňa 4.1.2013 vyhotovenej za účtovné obdobie 1.12.2012 - 31.12.2012 mal súd preukázané, že spoločnosti REALITY - energo CZ, s.r.o. organizačná zložka v SK bola vyfakturovaná dodávka a distribúcia elektrickej energie vo výške 4 056,87 eur, vychádzajúc z jednotkovej ceny silovej elektriny (VT) v sadzbe 0,083 eur za 1 kWh a silovej elektriny (NT) v sadzbe 0,068 eur za 1 kWh. Z tejto faktúry vyplýva nasledovná jednotková cena distribučných poplatkov: distribúcia elektriny bez strát vrátane prenosu 0,009406 eur za 1 kWh, dodávka jalovej elektriny 0,0166 eur za 1 kWh, jadrový fond 0,00607 eur za 1 kWh, platby za náklady systému 0,0157 eur za 1 kWh, platba za straty elektriny pri distribúcii elektriny 0,003256 eur za 1 kWh, platba za systémové služby 0,005834 eur za 1 kWh. Jednotkové sadzby elektriny ako aj distribučných poplatkov v rovnakej výške vyplývajú tiež z faktúry č. XXXXXXXXXXXX dodávateľa Kommunal Energy spoločnosti REALITY - energo CZ, s.r.o. organizačná zložka v SK zo dňa 5.12.2012 za obdobie 1.11.2012 - 30.11.2012. Jednotkové ceny energie vyúčtované spoločnosti REALITY - energo CZ, s.r.o. organizačná zložka v SK sú aj po spočítaní jednotlivých položiek nižšie ako cena energie 0,170 eur za 1 kWh, v ktorej bola elektrická energia spoločnosti REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. spoločnosťou REALITY - energo CZ, s.r.o. organizačná zložka v SK fakturovaná.

20. Žalovaný súdu predložil rozpis cien elektrickej energie za obdobie január 2010 -október 2012, ktoré ako sám uviedol, mu vyhotovila účtovníčka, a ktorými si vyčíslil preplatky, ktoré v súvislosti s uhrádzaním faktúr spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. spoločnosti REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK vznikli. Tieto preplatky mali spočívať v tom, že spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. bola fakturovaná vyššia cena elektrickej energie ako spoločnosť REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK svojmu dodávateľovi v skutočnosti zaplatila. Podľa žalovaným predloženého vyčíslenia boli spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. vyfakturované sumy navyše, a to za rok 2010 v rozsahu 2 753,55 eur, za rok 2011 v rozsahu 6 928,75 eur a za rok 2012 v rozsahu 4 844,20 eur.

21. Zo žiadosti spoločnosti REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. adresovanej spoločnosti REALITY - energo CZ, s.r.o. organizačná zložka v SK zo dňa 21.1.2013 mal súd preukázané, že touto sa spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. domáhala náhrady finančnej škody, ktorá jej mala vzniknúť nesprávnym účtovaním cien elektrickej energie. V zmysle uvedenej žiadosti mala spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. vzniknúť nesprávnou fakturáciou v roku 2010 škoda vo výške 2 714,81 eur, v roku 2011 vo výške 6 805,39 eur a v roku 2012 vo výške 4 423,11 eur. Spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. navrhla od nimi vyčíslenej finančnej škody odpočítať jej záväzky za elektrickú energiu v mesiacoch október, november a december 2012. Odoslanie tejto žiadosti mal súd preukázané z podacieho lístka zo dňa 23.1.2013.

22. Z výzvy na úhradu dlhu zo dňa 30.6.2014 právneho zástupcu žalobcu adresovanej spoločnosti REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. mal súd preukázané, že spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. bola vyzvaná k úhrade dlhu spolu vo výške 15 634,83 eur lehote do 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Dlhá suma vo výške 15 634,83 pozostávala z neuhradených faktúr za podnájomné a pokutu vo výške 3 603,45 eur, neuhradených faktúr za spotrebu energií a služieb vo výške 6 725,97 eur, úroku z omeškania vo výške 4 596,81 eur, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 668,60 eur.

23. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti REALITY - energo CZ, s.r.o. organizačná zložka v SK mal súd preukázané, že predmetom podnikania tejto spoločnosti sú od 24.10.2009 nasledovné činnosti: prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi /maloobchod/ alebo iným prevádzkovateľom živnosti /veľkoobchod/, sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, správa bytového alebo nebytového fondu.

24. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zistený skutkový stav veci, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - 720, § 544 ods. 1,2, § 545 ods. 1,2,3, § 524 ods. 1,2, § 39), citované ust. § 3 ods. 2 zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov a citované ustanovenia Obchodného zákonníka (Obz) - zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov - § 261 ods. 1, 7 a 9, § 303, § 306 ods. 1, § 365 ods. 1,2, § 369 ods. 1,2 a § 265), citované ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorými sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odôvodnil nasledovne:

25. V konaní nebol sporný vznik záväzkovoprávneho vzťahu medzi spoločnosťami REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. a REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. na základe zmluvy o podnájme zo dňa 23.4.2008. Tiež nebolo sporné, že uvedený záväzkovoprávny vzťah bol zabezpečený ručením žalovaného, ktorý v dohode o zabezpečení pohľadávky ručením zo dňa 23.4.2008 vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa z uvedenej zmluvy o podnájme, pokiaľ tak neurobí dlžník, teda spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. v dohodnutej lehote splatnosti. V zmysle uvedenej dohody sa ručiteľské vyhlásenie vzťahovalo aj na všetky sankčné nároky veriteľa voči dlžníkovi z predmetnej zmluvy o podnájme. Súd mal ďalej preukázané, že spoločnosť REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK ako právny nástupca pôvodného nájomcu REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK s.r.o. vyfakturovala spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. ako podnájomcovi podnájomné za 02/2013 sumou vo výške 1 145,47 eur a túto faktúru spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. neuhradila. Ďalej mal súd preukázané, že spoločnosť REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK vyúčtovala spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. aj zmluvnú pokutu vo výške 2 457,98 eur, ktorú spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. rovnako neuhradila. Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty voči spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. považoval súd za dôvodný, keď z ustanovenia bodu 4.7 zmluvy o podnájme mal z preukázané, že spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. a REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. sa tu dohodli na povinnosti podnájomcu v prípade omeškania sa so zaplatením podnájomného alebo odplaty za služby spojené s podnájomom o viac ako 30 dní uhradiť nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 74 049 Sk, čo činí 2 457,98 eur. Pretože nebolo sporným, že spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. skutočne porušila zmluvnú povinnosť, keď faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 1.2.2013 neuhradila ani do 30 dní odo dňa jej splatnosti (túto faktúru neuhradila ani neskôr), spoločnosti REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK tak nárok na zmluvnú pokutu vznikol.

26. V konaní ďalej nebolo sporné, že medzi spoločnosťami REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o., REALITY - ENERGO SK, s.r.o. a REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. existovala dohoda o spôsobe

vyúčtovania služieb spojených s podnájomom tak, že tieto služby mali byť spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. poskytované prostredníctvom spoločnosti REALITY - ENERGO SK, s.r.o. (neskôr spoločnosť REALITY - ENERGO CZ s.r.o. organizačná zložka v SK). Nebolo sporným, že spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. faktúry spoločnosti REALITY - ENERGO CZ s.r.o. organizačná zložka v SK neuhradila. K zabezpečeniu záväzkov z uvedenej trojstrannej dohody osobitné ručiteľské vyhlásenie, či dohoda so žalovaným ako fyzickou osobou uzavretá nebola.

27. Pretože v tomto konaní sa žalobca domáha nárokov na zaplatenie neuhradených faktúr vystavených spoločnosťami REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK a REALITY - ENERGO CZ s.r.o. organizačná zložka v SK voči žalovanému ako ručiteľovi, súd skúmal, či ručiteľský záväzok žalovaného platne vznikol a či je vzhľadom na uvedené dôvodné žalobcovi nárok voči ručiteľovi priznať.

28. Ručenie je zabezpečovacím inštitútom predstavujúcim prostriedok sekundárnej formy uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorý zároveň zvyšuje pravdepodobnosť jej uspokojenia prostredníctvom ďalšieho, resp. ďalších subjektov, subsidiárne zaviazaných k plneniu, čím sa posilňuje postavenie veriteľa. Ručenie tak predstavuje zabezpečovací inštitút, ktorý výrazne zvyšuje pravdepodobnosť reálnej vymožitelnosti pohľadávky. Pre vznik ručenia sa vyžaduje dohoda účastníkov (veriteľa a ručiteľa). Ide teda o dvojstranný právny úkon, resp. dohodu, v zmysle ktorej ručiteľ vyhlasuje, že uspokojí veriteľa, ak ho neuspokojí dlžník, za ktorého sa zaručuje. V prípade ručenia ako zabezpečovacieho prostriedku sa uplatňujú dva základné princípy, v ktorých sa naplno prejavuje charakter ručiteľského záväzku. Ide o princíp akcesority a princíp subsidiarity.

29. Akcesorická povaha ručiteľského záväzku znamená, že tento záväzok je záväzkom vedľajším a riadi sa obsahom hlavného (primárneho) záväzku, ktorému je podriadený. Na základe uvedeného je tak pre platnosť samotného ručenia podstatné, aby v okamihu ručiteľského vyhlásenia existoval platný záväzok dlžníka a veriteľa ako hlavný (primárny) záväzok, z ktorého vyplýva povinnosť dlžníka, za ktorú sa ručiteľ zaväzuje. Ďalším atribútom, v ktorom sa naplno prejavuje akcesorický princíp ručenia, je tá skutočnosť, že primárny záväzok dlžníka trvá aj naďalej popri existencii predmetného vedľajšieho ručiteľského záväzku. Zároveň sa princíp akcesority naplno prejavuje aj v súvislosti so zánikom hlavného záväzku. Zánikom hlavného záväzku automaticky dochádza k zániku ručiteľského záväzku.

30. Subsidiárna povaha ručiteľského záväzku sa prejavuje v tom, že povinnosť ručiteľa splniť dlh, nastupuje až vtedy, ak tento dlh nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ vyzval (§ 306 ods. 1 Obchodného zákonníka). Veriteľ je tak povinný v prvom rade žiadať splnenie dlhu samotným dlžníkom. Až následne, ak hlavný dlžník (principalis debitor) nespĺní svoj dlh, môže sa veriteľ obrátiť na ručiteľa a požadovať od neho uspokojenie pohľadávky dlžníka.

31. Prvý z vyššie zmienených predpokladov pre úspešné uplatnenie pohľadávky voči ručiteľovi, a to existenciu dlhu hlavného dlžníka (REGRA - PLAST - PLUS s.r.o.) mal súd preukázanú. Žalovaný v konaní ani nepopieral, že spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. žalobcom predložené faktúry vystavené spoločnosťami REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK a REALITY - ENERGO CZ s.r.o. organizačná zložka v SK neuhradila. Pokiaľ ide o faktúry vystavené spoločnosťou REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK, tieto žalovaný nenamietal vôbec, s faktúrami vystavenými spoločnosťou REALITY - ENERGO CZ s.r.o. organizačná zložka v SK žalovaný nesúhlasil, namietal, že za energie boli hlavnému dlžníkovi neoprávnené fakturované vyššie sumy. Žalovaný síce v priebehu konania tvrdil, že spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. spoločnostiam REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK a REALITY - ENERGO CZ s.r.o. organizačná zložka v SK nedlhuje žiadnu sumu, tieto tvrdenia však nepreukázal a súd nemal preukázaný ani zánik pohľadávok započítaním, pretože nebol preukázaný žiadny právny úkon, ktorý by bolo možné posúdiť ako započítací prejav.

32. Žalovaný v priebehu konania namietal nesplnenie povinnosti písomnej výzvy na plnenie, ako podmienky pre uplatnenie práva voči nemu titulom ručenia. Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaného mal na plnenie vyzvať už vo výzve na úhradu dlhu zo dňa 30.6.2014, ktorú adresoval jeho právny zástupca spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o., túto výzvu súd nepovažoval za výzvu na splnenie povinnosti ručiteľom. Z obsahu predmetnej výzvy je zrejmé, že ňou právny zástupca žalobcu vyzval na plnenie spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS s.r.o., nie žalovaného ako ručiteľa, o povinnosti splniť dlh ručiteľom tu nie je ani zmienka. Ručiteľ na plnenie vyzvaný nebol a na uvedenom závere

nič nemení ani skutočnosť, že ako konateľ spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. mohol mať o predmetnej výzve vedomosť. Napriek skutočnosti, že výzvu zo dňa 30.6.2014 súd za výzvu na poskytnutie plnenia ručiteľom nepovažoval, splnenie povinnosti písomnej výzvy mal súd preukázané doručením žaloby žalovanému. Dohoda o zabezpečení pohľadávky ručením a ani právna úprava (§ 306 ods. 1 Obchodného zákonníka) bližšie nevymedzujú obsah výzvy ani spôsob, akým sa má dlžníkovi doručiť. V súdnej, ale aj v bežnej právnej praxi (napr. Q. a kolektív, Občiansky zákonník, Eurounion, s.r.o., Bratislava, 1994, str. 389, Q., M., M., Y. zákoník, komentář, C. H. Beck, 9. vydanie 2004, str. 799 a ďalšie) sa podanie žaloby, ktorou sa uplatňuje zaplatenie dlhu považuje za kvalifikovanú výzvu dlžníkovi na plnenie. Jej účinky nastanú doručením žaloby dlžníkovi. Uvedené je plne aplikované i na doručenie písomnej výzvy vo vzťahu k ručiteľovi. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 2.2.2017, čo vyplýva z doručienky na č.l. 31 spisu, podmienku písomného vyzvania ručiteľa na plnenie tak považoval súd za splnenú.

33. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, avšak nie v celom rozsahu. Za dôvodný považoval súd len nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 145,47 eur titulom nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXX za podnájomné za obdobie 2/2013 a sumy vo výške 2 457,98 eur titulom nezaplatenej faktúry č. XXXXXXXX za zmluvnú pokutu. Tieto faktúry neboli hlavným dlžníkom uhradené, preto sa žalobca dôvodne domáhal ich uhradenia ručiteľom. Žalovaný ako podnájomca sa za úhradu uvedených nárokov zaručil voči spoločnosti REALITY - SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. ako nájomcovi v dohode o zabezpečení pohľadávky ručením zo dňa 23.4.2008. Ku dňu 1.1.2010 došlo k zmene subjektu nájomcu a novým nájomcom sa stala spoločnosť REALITY - správcovská CZ s.r.o., organizačná zložka v SK. K uvedenej zmene nájomcu súhlas podnájomcu potrebný nebol, čo konštatoval aj odvolací súd v zrušujúcom uznesení č. k. 8Co/224/2019-149 - (bod 27 odôvodnenia uznesenia). Nový nájomca - spoločnosť REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK tak vstúpil do práv a povinností pôvodného nájomcu - spoločnosti REALITY - SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. a vzniklo mu i oprávnenie vyúčtovať podnájomcovi odplatu za užívanie nehnuteľnosti tak, ako to bolo upravené v zmluve o podnájme zo dňa 23.4.2008. Je potrebné uviesť, že k zmene v osobe nájomcu došlo už počnúc dňom 1.1.2010, pričom podnájomca faktúry za podnájom vystavované novým nájomcom v rokoch 2010, 2011, 2012 uhrádzal. Spoločnosť REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK tak oprávnene vyúčtovala spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. faktúrou č. XXXXXXXX aj podnájomné za 2/2013 a pretože táto faktúra uhradená nebola, faktúrou č. XXXXXXXX vyúčtovala tejto spoločnosti aj zmluvnú pokutu. Uvedené faktúry spoločnosťou REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. uhradené neboli, preto vznikla spoločnosti REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK voči spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. pohľadávka. V zmysle ustanovení platného právneho poriadku (§ 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka) sa na platné postúpenie pohľadávky nevyžaduje súhlas dlžníka, postúpenie sa v zásade uskutočňuje bez účasti samotného dlžníka a účinky postúpenia nastanú aj proti jeho vôli. V dôsledku postúpenia dochádza k hmotnoprávnej zmene veriteľa ako osoby, ktorá disponuje právom na plnenie, a ktorej je dlžník povinný splniť svoj dlh. V zmysle ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka je postupca povinný oznámiť postúpenie dlžníkovi bez zbytočného odkladu. Oznamovacia povinnosť postupcu nie je viazaná na žiadnu predpísanú formu (pokiaľ sa tak pôvodný veriteľ a dlžník nedohodli) a právne účinnú notifikáciu tak možno realizovať akýmkoľvek spôsobom, pokiaľ sú zachované náležitosti právneho úkonu v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. V prejednávanej spore mal súd preukázané, že k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK na žalobcu došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.11.2013 a toto postúpenie bolo dlžníkovi REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. oznámené najneskôr vo výzve na úhradu dlhu právneho zástupcu žalobcu zo dňa 30.6.2014, ktorou bola spoločnosť REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. zároveň vyzvaná, aby pohľadávku uhradila.

34. V zmysle ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka na postupníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Práva vyplývajúce zo zabezpečenia záväzku sú typickými subjektívnymi právami, ktoré podľa uvedeného zákonného ustanovenia prechádzajú na postupníka ako práva spojené s pohľadávkou. Tento záver nepriamo vyplýva aj zo znenia § 528 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý ukladá postupcovi povinnosť podať o postúpení pohľadávky správu osobe, ktorá zabezpečenie záväzku poskytla. Jej súhlas s postúpením pohľadávky alebo prechodom zabezpečenia sa však nevyžaduje. Zabezpečenie prechádza na postupníka bez ohľadu na skutočnosť, či bolo poskytnuté samotným dlžníkom alebo treťou osobou. Princíp identity pohľadávky a vzťahuje aj na jej zabezpečenie, v dôsledku čoho sa obsah zabezpečovacích práv cesiou nemení. S postúpenou pohľadávkou prechádzajú na postupníka predovšetkým práva z titulu

zabezpečenia záväzku ručením a záložným právom (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 451 ? 880. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, k § 524).

35. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ bolo splnenie záväzku dlžníka spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. voči spoločnosti REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. (neskôr REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK) zabezpečené v dohode z 23.4.2008, tento záväzok žalovaného trval a trvá i vo vzťahu k žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka spoločnosti REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK postúpená.

36. Z uvedených dôvodov súd považoval nárok žalobcu ako veriteľa pohľadávok postúpených spoločnosťou REALITY - správcovská CZ s.r.o. organizačná zložka v SK voči žalovanému za dôvodný a v tejto časti súd žalobe vyhovel.

37. Pokiaľ sa žalobca domáhal od žalovaného ako ručiteľa aj ďalších nárokov, ktoré mali spočívať v nezaplatení faktúr č. H. č. H. č. FV XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vyúčtovaných spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. spoločnosťou REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK, tento nárok považoval súd za nedôvodný, pretože dospel k záveru, že žalovaný ako ručiteľ za splnenie záväzku spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o. voči spoločnosti REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK nezodpovedá. Žalovaný v dohode o zabezpečení pohľadávky ručením zo dňa 23.4.2008 voči veriteľovi REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. vyhlásil, že uspokojí pohľadávku veriteľa na plnenie odplaty za podnájom a ceny za služby poskytované s podnájomom. Žalovaný sa tu síce zaviazal zabezpečiť pohľadávku aj titulom služieb spojených s podnájomom, avšak vo vzťahu k spoločnosti REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. nie vo vzťahu k inému subjektu. Žalovaný týmto vyhlásením vzal na seba povinnosť zabezpečiť pohľadávku nájomcu - spoločnosti REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. (neskôr REALITY - správcovská CZ s.r.o., organizačná zložka v SK) voči spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS s.r.o., nie pohľadávku spoločnosti REALITY-ENERGO SK, s.r.o. (neskôr REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK). Uvedené vyplýva aj zo samotného textu dohody o zabezpečení pohľadávky, v zmysle ktorej "ručiteľ vyhlasuje, že berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že uspokojí pohľadávku veriteľa na plnenie odplaty za podnájom a ceny za služby poskytované s podnájomom..." Toto vyhlásenie tak žalovaný ako ručiteľ učinil vo vzťahu k nájomcovi, nie vo vzťahu k inému subjektu (dodávateľovi). Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uspokojiť aj pohľadávku titulom cien za služby spojené s podnájomom, pretože stále ide len o pohľadávku nájomcu a nie o pohľadávku dodávateľa. Vo vzťahu k spoločnosti REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK tak žalovaný za nesplnenie peňažných záväzkov spoločnosti REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. nezodpovedá, ručiteľský záväzok na zabezpečenie tejto pohľadávky platne nevznikol. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 6 725,97 eur, ktorej sa žalobca voči žalovanému domáhal titulom faktúr č. H. č. H. č. FV XXXXXXXX, č. XXXXXXXX vystavených spoločnosťou REALITY - energo CZ s.r.o., organizačná zložka v SK a nezaplatených spoločnosťou REGRA-PLAST-PLUS s.r.o. zamietol.

38. V prípade faktúry č. H z ktorej spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. časť uhradila, neobstojí ani poukazovanie žalobcu na ust. § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku a to z dôvodu, že nešlo o úhradu faktúry ručiteľom a podľa názoru súdu nie je možné usudzovať, že spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o. zostávajúcu časť záväzku vyúčtovanú predmetnou faktúrou uznáva.

39. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal i zaplatenia úrokov z omeškania. Úroky z omeškania sú majetkovou sankciou za oneskorené splnenie peňažnej pohľadávky a vznikajú vtedy, ak si dlžník nesplnil včas a riadne svoju povinnosť spočívajúcu v zaplatení peňažného záväzku. Žalobca žiadal priznať mu úroky z omeškania v sadzbe vo výške 0,1 % denne z fakturovaných dlžných súm a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne v prípade vyfakturovanej zmluvnej pokuty. Žalovaný výšku úrokov z omeškania 0,1 % denne považoval za neprimerane vysokú a rozpore s dobrými mravmi.

40. Nárok žalobcu na úroky z omeškania považoval súd za dôvodný, avšak len vo vzťahu k dlžným sumám vyúčtovaných faktúrami č. XXXXXXXX titulom podnájomného za 02/2013 a č. XXXXXXXX titulom zmluvnej pokuty, keď z dohody o zabezpečení pohľadávky ručením mal súd preukázané, že tieto faktúry neboli dlžníkom a ani ručiteľom včas uhradené, a preto vznikol žalobcovi nárok požadovať okrem úhrady dlžných súm uvedených vo faktúrach i úroky z omeškania z týchto dlžných súm. Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžných súm vyúčtovaných faktúrami č. H. č. H. č. FV

XXXXXXXX, č. XXXXXXXX, v časti o zaplataenie istiny vyúčtovanej týmito faktúrami súd žalobu zamietol, úroky z omeškania z týchto súm preto súd vyhodnotil ako nedôvodné a žalobu zamietol aj v tejto časti.

41. Zo zmluvy o podnájme mal súd preukázané, že zmluvné strany sa tu dojednali na úrokoch z omeškania v sadzbe 0,1 % denne z dlžnej sumy v prípade, ak bude podnájomca v omeškaní s platbou o viac ako 30 dní (bod 4.6 zmluvy o podnájme). Pretože zmluvnými stranami Zmluvy o podnájme boli dve právnické osoby, spoločnosti s ručením obmedzeným, išlo o podnikateľov, právny vzťah súd posúdil ako obchodnoprávny. V danom právnom vzťahu ide o absolútny neobchod, kde právne pomery týkajúce sa nájmu sú upravené predpismi občianskoprávnej povahy, otázka omeškania dlžníka a úrokov z omeškania je samostatne riešená v Obchodnom zákonníku, a preto súd pri posudzovaní omeškania vychádzal z jednotlivých ustanovení Obchodného zákonníka.

42. Z (vyššie citovaných) ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva nárok veriteľa voči dlžníkovi na úroky z omeškania v prípade, ak je dlžník v omeškaní s plnením svojej peňažnej povinnosti s tým, že výška úrokov z omeškania môže byť predmetom vzájomnej dohody a v prípade absencie osobitnej dohody, dojednania o výške úrokov z omeškania, je veriteľ oprávnený dožadovať sa úrokov z omeškania v zákonnej výške. V danom prípade bola výška úrokov z omeškania, ktorú bol nájomca oprávnený žiadať od podnájomcu osobitne dojednaná v bode 4.6 zmluvy o podnájme a v tejto výške si žalobca úrok z omeškania uplatnil i voči žalovanému ako ručiteľovi. Je nesporné, že Obchodný zákonník umožňuje účastníkom obchodných záväzkových vzťahov určiť výšku úrokov z omeškania predovšetkým dohodou zmluvných strán, pričom túto výšku v zásade neobmedzuje. Jediným kritériom, ktoré limituje, resp. určuje medze zmluvnej voľnosti, ktorú zákon poskytuje v obchodných vzťahoch, je požiadavka, aby dohodnutá výška úrokov z omeškania nebola v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. V ustanovení § 265 Obchodného zákonníka je stanovené pravidlo, v dôsledku ktorého zákon nechráni taký výkon práva, ktorý sa prieči zásadám poctivého obchodného styku. Ak boli úroky z omeškania zmluvne dohodnuté vo výške, ktorá zásadám poctivého obchodného styku odporuje, nemožno výkonu práva z takejto dohody priznať súdnu ochranu.

43. V prejednávacom prípade si žalobca uplatnil nárok na úroky z boli úroky z omeškania z dlžnej sumy nezaplateného podnájomného za 2/2013 o výške 1 145,47 eur v sadzbe 0,1 % denne, čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 36,50 % ročne. Pre porovnanie súd uvádza, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 11.7.2012 do 8.5.2013 vo výške 0,75 %, to znamená, že v tomto období bola výška zákonných úrokov z omeškania 8,75 % ročne. Pokiaľ si strany dojednali úrok z omeškania v sadzbe zodpovedajúcej 36,50 % ročne, z uvedeného je zrejmé, že tento úrok z omeškania niekoľkonásobne prevyšoval zákonný úrok z omeškania. Vzhľadom na dĺžku trvania súdneho sporu je suma dohodnutých úrokov z omeškania za obdobie omeškania od 8.10.2013 do 30.9.2020 pri pohľadávke na zaplataenie 1 145,47 eur vyčíslená sumou celkom 2 920,94 eur, čo niekoľkonásobne prevyšuje i výšku požadovanej istiny. Dojednaný úrok z omeškania preto považuje súd za neprimeraný. Dohodu o úrokoch z omeškania súd vyhodnotil ako dojednanú v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § 265 Obchodného zákonníka a túto dohodu posudzoval aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka o neplatnosti právnych úkonov pre rozpor s dobrými mravmi, ktorý platí aj pre obchodné záväzkové vzťahy. Rozpor so zásadami poctivého obchodného styku, tiež rozpor s dobrými mravmi nastáva z dôvodu hrubého nepomeru medzi vzájomnými plneniami zmluvných strán, ktoré spočívajú v dojednaní neprimeranej výšky úrokov z omeškania. Právu z takejto dohody nemožno priznať ochranu.

44. Pokiaľ žalobca v súvislosti s primeranosťou úroku z omeškania poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/194/2010-82, v uvedenom konaní bola vo výške 0,1 % denne dojednaná zmluvná pokuta ako zabezpečovací inštitút, nie úrok z omeškania, ide preto o odlišnú situáciu. Súd zároveň uvádza, že rozhodnutím iného krajského súdu nie je pri právnom posúdení tohto sporu viazaný.

45. Žalobcovi súd nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške 1 145,47 eur priznal, avšak len v zákonnej sadzbe 8,75 % ročne a to počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanému, t. j. dňom 3.7.2017 a vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu na úroky z omeškania zamietol. Úroky z omeškania súd žalobcovi priznal až počnúc dňom nasledujúcim po doručení žaloby žalovanému, pretože nemal preukázané, že žalobca, prípadne jeho právny predchodca žalovaného pred podaním žaloby na plnenie skutočne vyzval. Pokiaľ žalovaný nebol na plnenie vyzvaný, nemohol sa dostať s plnením záväzku do omeškania a žalobcovi nemohol vzniknúť nárok na úroky z omeškania.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto spore bol žalobca úspešný v časti konania o zaplatenie sumy vo výške 3 603,45 eur (34,89 %), v ktorej časti súd žalobe vyhovel. Žalovaný bol úspešný v časti konania o zaplatenie sumy vo výške 6 725,97 eur (65,11 %), pretože v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Celkovo bol v konaní úspešnejší žalovaný, preto by mu v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP patrila náhrada trov konania. Žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, žiadne mu nevyplývali ani zo súdneho spisu a žiadne si ani neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

47. Uvedený rozsudok včas podanými odvolaniami napadli obe strany sporu.

48. Odvolanie žalovaného smerovalo proti vyhovujúcemu výroku rozsudku (I.) (a tým i nadväzujúcemu - závislému výroku o náhrade trov konania strán sporu voči sebe navzájom III.), keď sa domáhal jeho zmeny tak, aby žalobe žalobcu vyhovené nebolo a boli akceptované dôvody jeho odvolania. Súdu prvej inštancie vyčítal nesprávne skutkové zistenia z vykonaných dôkazov a tiež aj nesprávne právne posúdenie veci v napadnutých výrokoch, keď poukázal na to, že žalobcovi voči nemu nevznikol nárok na náhradu požadovanej sumy, i keď pripúšťa, že spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS s.r.o., mala podpísanú zmluvu o podnájme so spoločnosťou REALITY- SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o., avšak žalobca si nespĺnil svoju povinnosť, spočívajúcu v preukázaní jeho nároku voči jeho osobe, počas celého konania nebol schopný súdu ani jemu odovzdať požadované doklady, toto jeho právo preukazujúce, a teda svoj nárok ani sčasti nepreukázal, keď jeho postup požaduje za zmätočný a nepresný, aj ohľadom výpočtu údajnej dlžnej sumy. Žalobca nepredložil dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením medzi ním ako fyzickou osobou a spoločnosťou REALITY-ENERGO CZ, s.r.o. a spôsob akým bola postúpená pohľadávka na inú firmu, ktorá si ju od neho uplatňuje, nepovažuje za zákonný. K poskytnutiu plnenia ako ručiteľa nebol riadne vyzvaný, keď jeho spoločnosť REGRA-PLAST-PLUS s.r.o. zmluvný vzťah so spoločnosťou REALITY- SPRÁVCOVSKÁ CZ, s.r.o., organizačná zložka v Slovenskej republike nemala, keď predmetom postúpenia môže byť len určitá pohľadávka, nie však celý záväzkový vzťah, z ktorého pohľadávka vznikla, v ktorom prípade ide už o zmenu zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že aj keby došlo k prevodu pohľadávky zo spoločnosti REALITY- SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. na žalobcu, tak si žalobca môže túto pohľadávku uplatňovať voči spoločnosti REGRA-PLAST-PLUS s.r.o., a nie voči nemu ako fyzickej osobe. Dohoda o zabezpečení pohľadávky ručením neobsahuje možnosť, aby sa bez písomného dodatku zmenil veriteľ, keď spoločnosť REALITY- SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o., bola vymazaná v obchodnom registri dňa 17.5.2014. Opakovane chce pripomenúť, že žalobca mohol a mal sa zúčastňovať pojednávaní a na nich predkladať listinné dôkazy, prípadne obhajobné tvrdenia, to že tak neurobil, je predovšetkým jeho chybou, a ak tak neučinil do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie. V zamietajúcom výroku (II.) považuje napadnutý rozsudok za spravodlivý a zákonný. K výroku o trovách strán sporu (III.) odvolanie žiadne odvolacie dôvody a návrhy neobsahuje (neuvádza).

49. Žalobca vo svojom odvolaní napadol zamietajúci výrok a nadväzujúci výrok o náhrade trov konania (výroky II. a III.) domáhajúci sa ich zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, keď súdu prvej inštancie vyčítal nesprávne právne posúdenie veci (vo veci samej a v závislom výroku o trovách). Vo vzťahu k uplatňovanému nároku, ktorý pozostáva z neuhradených faktúr za dodanie energií a služieb spojených s podnájom, tieto nájomca v zmysle zmluvy o podnájme zabezpečoval prostredníctvom dodávateľa (REALITY ENERGO SK, s.r.o. a neskôr dňom 01.01.2010 REALITY - energo CZ s.r.o. organizačná zložka v SK), pričom vzťah medzi nájomcom, podnájomcom a dodávateľom bol upravený v rámci Dohody, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol Technický dodatok k zmluve o podnájme zo dňa 23.04.2008 o spôsobe rozúčtovania energií a služieb spojených s podnájom. Aj v rámci vyššie uvedenej dohody, bodu 2. bolo zakotvené, že tieto služby spojené s podnájomom podľa zmluvy o podnájme bude nájomca poskytovať podnájomcovi prostredníctvom dodávateľa, ktorý ma dodanie týchto služieb zmluve dohodnuté s inými subjektmi. Podnájomca si napriek svojmu zmluvnému záväzku prestal plniť svoje povinnosti a neuhradil dodávateľovi faktúry za spotrebu energií a služieb za 10/2012 až 1/2013 v celkovej výške 6.725, 97 Eur. Následne tieto pohľadávky, ako už bolo uvedené vyššie, boli postúpené na žalobcu, ktorý sa ich uhradenia domáhal od žalovaného ako ručiteľa. V nadväznosti na vyššie uvedené žalobca sa domnieva, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď tento dospel k záveru, že žalovaný ako ručiteľ nezodpovedá za nesplnenie peňažných záväzkov za dodanie energií a služieb spojených s podnájomom voči nájomcovi a ktoré nájomca v zmysle zmluvy o podnájme nezabezpečoval osobne ale prostredníctvom dodávateľa. Žalobca sa s vyššie uvedeným právnym posúdením veci nestotožňuje a považuje ho za nesprávne. Súd prvej

inštalácie len prísne formálne posúdil samotnú dohodu o ručení v kontexte príslušných ustanovení zákona bez zohľadnenia jej obsahu, účelu ako aj úmyslu konajúcich strán pri jej uzatváraní. Totiž to ako vyplýva z ručiteľského vyhlásenia žalovaného, ktoré je subsumované v čl. II dohody o ručení, tento sa výslovne zaviazal, že berie na seba povinnosť uspokojiť pohľadávky predstavujúce poplatky za služby poskytované s podnájomom neuspokojené podnájomcom (dlžníkom, spoločnosťou REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o.) v dohodnutej dobe splatnosti a vyplývajúce zo zmluvy o podnájme. To znamená, že ručiteľ bol uzrozumený s tým a výslovne sa zaručil aj za prípadné záväzky dlžníka, ktoré mu vzniknú v súvislosti s dodaním služieb a energií spojených s podnájomom. Dohoda o ručení v rámci svojho obsahu taktiež výslovne odkazuje na zmluvu o podnájme, kde je výslovne uvedené, že v podnájomnom nie je zahrnutá cena služieb poskytovaných v súvislosti s podnájomom nebytových priestorov a taktiež, že tieto služby budú poskytované dodávateľom a to na základe trojstrannej dohody medzi nájomcom, dodávateľom a podnájomcom (dlžníkom, spoločnosťou REGRA-PLAST-PLUS, s.r.o.). To znamená, že ručením tu bol zabezpečený hlavný vzťah medzi nájomcom a podnájomcom titulom zmluvy o podnájme na základe ktorej nájomca poskytoval podnájomcovi podnájom nebytových priestorov ako aj služby spojené s podnájomom tohto nebytového priestoru. To znamená, že sama o sebe skutočnosť, že nájomca tieto služby spojené s podnájomom neposkytoval podnájomcovi priamo, ale ich dodanie zabezpečil prostredníctvom dodávateľa, nemôže byť rozhodujúcou pre vyvodenie záveru, že ručiteľ za nesplnenie peňažných záväzkov podnájomcu titulom dodania týchto služieb spojených s podnájomom (na ktorých splnenie sa výslovne v dohode o ručení zaviazal) nezodpovedá nájomcovi. Práve naopak, žalobca má za to, že tým, že ručiteľ sa zaviazal zabezpečiť túto pohľadávku vo vzťahu k nájomcovi s ktorým mal zmluvný vzťah a na základe ktorého nájomca zabezpečoval dodanie týchto služieb podnájomcovi je rozhodujúcou pre vyvodenie záveru, že žalovaný zodpovedá žalobcovi aj v časti tohto nároku. Keďže skutočnosť, že tieto služby dodal v zmysle zmluvy o podnájme nájomca prostredníctvom dodávateľa a nie osobne nemôže byť rozhodujúcou pre konštatovanie o tom, že za tieto pohľadávky žalovaný titulom ručenia nezodpovedá, nakoľko je nevyhnutné prihliadať najmä na hlavný vzťah medzi nájomcom a podnájomcom, ktorý je ručením zabezpečený. Žalovaný sa tak ako ručiteľ výslovne zaviazal uhradiť všetky finančné záväzky podnájomcu ako dlžníka, ktoré vznikli na základe konkrétnej zmluvy - zmluvy o podnájme a v jeho ručiteľskom vyhlásení je explicitne uvedené, že splní určitý konkrétny záväzok tam uvedený, pokiaľ ho nesplní podnájomca ako dlžník. Ako vyplýva z akcesority ručenia, záväzok ručiteľa je existenčne závislý od hlavného záväzku a tento je nevyhnutné posudzovať vo vzájomnej súvislosti. Žalobca tak poukazuje aj na to, že podnájom zdieľa právny osud nájmu a teda skutočnosť, že dodávateľ služieb spojených s podnájomom vyberá samostatne nájomca a tieto následne zabezpečuje a dodáva podnájomcovi prostredníctvom dodávateľa nemôže byť dôvodom pre vyvodenie záveru, že ručiteľ nezodpovedá nájomcovi za záväzky spojené s dodaním služieb spojených s podnájomom na ktoré sa o.i. výslovne zaviazal v rámci ručiteľského vyhlásenia a to len pre to, že tieto nedodal priamo nájomca ale ich dodanie zabezpečil prostredníctvom dodávateľa (voči ktorému neučinil ručiteľské vyhlásenie). Zhrnúc uvedené, sama o sebe skutočnosť, že žalovaný sa v rámci ručiteľského vyhlásenia síce zaviazal aj na zabezpečenie pohľadávky titulom služieb spojených s podnájomom, avšak tieto mu boli dodané prostredníctvom dodávateľa (voči ktorému takéto ručiteľské vyhlásenie neučinil) tak nevedie k záveru, že jeho ručiteľský záväzok voči nájomcovi ako veriteľovi v tejto časti nevznikol. Nájomca (veriteľ) síce dodanie týchto služieb spojených s podnájomom síce zabezpečil prostredníctvom dodávateľa, ale podľa a na základe zmluvy o podnájme ako hlavného záväzku medzi nájomcom a podnájomcom, ktorý bol ručením zabezpečený. Nájomcu tak možno považovať za veriteľa aj vo vzťahu k dodaniu týchto služieb, pretože tieto boli dodané v zmysle zmluvy o podnájme, nájomca za dodanie týchto služieb zodpovedal a ich dodanie podnájomcovi zabezpečoval, keďže podnájomca nemal osobitnú dohodu s dodávateľom. Vo vzťahu k uvedenému je tak nevyhnutné žalovaným uskutočnené ručiteľské vyhlásenie považovať za platné a teda možno dospieť k záveru, že žalovaný zodpovedá nájomcovi aj za nesplnenie peňažných záväzkov titulom dodania služieb spojených s podnájomom v zmysle jeho ručiteľského vyhlásenia a v spojitosti so zmluvou o podnájme. A teda aj vo vzťahu k uvedeným službám poskytovaným nájomcom (i keď prostredníctvom dodávateľa) sa vzťahuje ručiteľské vyhlásenie žalovaného, keďže je nutné vychádzať z jeho obsahu, ktorý obsahuje jasnú konkretizáciu záväzku dlžníka, ktorý je týmto ručením zabezpečený, teda špecifikáciu zmluvy, z ktorej záväzky sú ručením zabezpečené. V tomto prípade tak boli zabezpečené jednak záväzky titulom podnájomného ako aj záväzky titulom služieb spojených s podnájomným, bez ohľadu na to, že tieto služby dodal nájomca prostredníctvom dodávateľa. Stále je to nájomca, ktorý je v zmysle zmluvy o podnájme zodpovedný za dodanie týchto služieb a skutočnosť, že ich dodanie zabezpečil prostredníctvom dodávateľa nič nemení na platnosti ručiteľského vyhlásenia vo vzťahu k tomuto záväzku a vo vzťahu k nájomcovi. Odhliadnuc od uvedeného žalobca poukazuje aj na to, že žalovaný nespochybňoval svoje ručiteľské vyhlásenie o.i. aj vo vzťahu k samotnému dôvodu

alebo výške jednotlivých pohľadávok z titulu neuhradenia faktúr za služby spojené s dodávkou energií a služieb podnájomcovi a taktiež nespochybňoval ani samotné dodanie týchto energií a služieb ako aj ich využívanie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má žalobca za to, že súd prvej inštancie sa v predmetnom rozsudku náležite nevysporiadal s posúdením platnosti ručiteľského vyhlásenia vo vzťahu k nájomcovi a k nároku uplatňovaného žalobou titulom dodania energií a služieb spojených s podnájom, čo má za následok vadu rozhodnutia, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. V tejto spojitosti tak má žalobca za to, že je naplnený odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP, kedy odvolanie možno odôvodniť len tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. K časti zamietajúceho výroku týkajúceho sa nepriznania úroku z omeškania v celom požadovanom v rozsahu - výške a počiatku (body odôvodnenia rozsudku č. 68. a 70.) odvolanie žiadne odvolacie dôvody (a návrhy ku konečnému rozhodnutiu v spore) neuvádza (neobsahuje).

50. Strany sporu sa navzájom vyjadrovali ku svojim odvolaniam.

51. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný vo svojom odvolaní opakovane uvádza rovnakú argumentáciu akú prezentoval počas celého prvoinštančného konania, v zmysle ktorej sa domnieva, že jemu „ako žalovanému voči žalobcovi nevznikol nárok na náhradu sumy, ktorú požaduje“. Uvedený záver tak žalovaný opiera o rovnaké tvrdenia, ako aj v rámci prvoinštančného konania, pričom tieto tvrdenia považuje vo viacerých aspektoch za účelové, nesúvisiace a zmätočné, v dôsledku čoho sa on s predmetnou argumentáciou prezentovanou žalovaným v odvolaní nestotožňuje. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného, ktorými konštatuje „nesplnenie povinnosti písomnej výzvy na plnenie, ako podmienky na uplatnenie práva voči nemu titulom ručenia“ uvádza, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s bodom 49. odôvodnenia rozsudku, kde je táto otázka súdom správne právne posúdená; v danom smere žalobca zotrváva na svojich tvrdeniach. Argumenty žalovaného zamerané na to, že spoločnosť žalovaného REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. mala vzťah so spoločnosťou REALITY-SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o. a k tomuto zmluvnému vzťahu podpísal aj dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením, obdobne sa tu v tejto otázke v plnom rozsahu stotožňuje s právnym posúdením veci tak, ako ho vykonal súd prvej inštancie. Osobitne uvádza, že pre trvanie ručenia žalovaným nebolo potrebné po postúpení nájomného pomeru uzatvárať nový ručiteľský vzťah a tento nezanikol len v dôsledku zmeny v osobe ktorá vstúpila do práv a povinností pôvodného nájomcu. Podnájom zdieľa právny osud nájmu, a teda súhlas k zmene osobe nájomcu sa nevyžaduje z dôvodu, že na jeho postúpenie táto skutočnosť nemala vplyv, pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka, a teda prechod práv z ručenia nie je viazaný na súhlas ručiteľa. Rovnaký právny záver vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 29.3.2012, sp. zn. IOBdoC/19/2010 v ktorom sa uvádza „záväzok ručiteľa sa postúpením pohľadávky mení bez toho, aby muselo zmeniť ručiteľské vyhlásenie, alebo aby musel ručiteľ iným spôsobom vyjadriť súhlas s postúpením. Jeho záväzok sa mení len v osobe veriteľa, teda v osobe, ktorej pohľadávku ručením zabezpečuje. Obsah záväzku sa nemení.“ Taktiež poukazuje na to, že postúpením pohľadávky nedošlo k zhoršeniu postavenia žalovaného a neboli dotknuté jeho práva, pretože nedošlo k zmene výšky zabezpečenia a preto žiada od žalovaného ako ručiteľa len splnenie záväzku v tej výške, aká pre neho vyplývala z ručiteľského vyhlásenia. Zhrnúc uvedené argumenty žalovaného k danej problematike považuje odvolanie za účelové, s cieľom vyhnúť sa platobnej povinnosti. Tieto nemajú oporu v platných právnych predpisoch a je teda nepochybné, že v danom prípade aj napriek postúpeniu je ručiteľský záväzok žalovaného ako fyzickej osoby vo vzťahu k nemu a k pohľadávkam titulom neuhradeného nájomného bezpochyby platný. Vo vzťahu k ďalším argumentom žalovaného, keďže tieto už boli predmetom prvoinštančného konania a taktiež tieto nie sú podľa názoru žalobcu relevantné pre dané konanie, už nie je zo strany žalobcu potrebné sa k nim opätovne vyjadrovať.

52. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázal na to, že žalobca sa ako odvolateľ vôbec nevysporiadal s argumentáciou prvoinštančného súdu v predmetnej veci, keď jemu sa pochopiť odvolanie žalobcu nedarí a nazdáva sa, že tento len svoje tvrdenia prezentuje ako jednoznačné fakty, ktoré však nevie podprieť dôkazmi. Nie je možné súhlasiť s veľkosťou rozsahu jeho ručiteľského vyhlásenia tak, ako to prezentuje žalobca, je potrebné vychádzať zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie podľa procesných návrhov strán predložených najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí, keď on v plnom rozsahu zotrváva na svojich odvolacích dôvodoch.

53. Žalovaný sa vyjadroval aj k vyjadreniu žalobcu k jeho odvolaniu, ktoré je v podstate totožné s jeho vyjadrením k odvolaniu žalobcu.

54. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec viazaný rozsahom a dôvodmi podaných odvolaní strán sporu, ktoré dôvody zo strany žalovaného nesmerovali proti výroku o náhrade trov konania a zo strany žalobcu proti zamietnutiu žaloby vo zvyšku v časti týkajúcej sa počiatku omeškania a nepriznania úroku z omeškania nad 8,75% ročne, bez nariadenia odvolacieho pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, pričom súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol analogicky ako súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 255 CSP tak, že v odvolacom konaní viac úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov nepriznal, resp. rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

55. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s ohľadom na napádaný rozsah rozhodnutia a ich odvolacie dôvody (pri chýbajúcich odvolacích dôvodoch strán sporu k výroku o náhrade trov konania zo strany žalovaného ak výroku o zamietnutí nároku v časti úroku o omeškania tieto nároky (žalovaného na náhradu trov konania a žalobcu na zvyšok požadovaného úroku z omeškania neriešil), v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (tvoriaceho s rozhodnutím odvolacieho súdu jeden celok), keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na odvolacie dôvody jednotlivých strán sporu poukazuje na nasledovné.

56. Čo sa týka námietok žalovaného voči vyhovujúcej časti rozsudku (výrok I.) má odvolací súd za to, že odvolacie námietky žalovaného k nezákonnému spôsobu postúpenia pohľadávky čo do predmetu postúpenia a čo do jeho výziev k úhrade ako ručiteľa nie sú dôvodné, keď postupca pohľadávky na žalobcu (pôvodný nájomca) túto pohľadávku voči spoločnosti REGRA - PLAST - PLUS, s.r.o. mohol postúpiť bez potreby súčinnosti žalovaného ako ručiteľa (a osobitného zmluvného dojednania), keď žalovaný ručil za pohľadávky uvedenej spoločnosti voči veriteľovi týchto pohľadávok (pôvodnému nájomcovi = REALITY - SPRÁVCOVSKÁ SK, s.r.o.), vlastníkom ktorých sa stal žalobca a tento teda bol v danom spore čo sa týka týchto pohľadávok riešených vyhovujúcim výrokom napadnutého rozsudku aktívne vecne legitimovaný.

57. Čo sa týka odvolacích námietok žalobcu proti zamietnutiu žaloby vo zvyšnej časti (zaplatenia 6.725,97 eura s požadovaným úrokom z omeškania + nepriznania úroku z omeškania z prisúdenej sumy 3.603,45 eura v požadovanej výške a s požadovaným počiatkom jeho priznania) mal odvolací súd za to, že odvolacie dôvody žalobcu sú pre požadovanú zmenu rozhodnutia nedôvodné a sčasti i chýbajúce (k výške a počiatku úroku z omeškania). Je potrebné rozlišovať poskytovanie služieb (nájomcom podnájomníkovi) spojených s prenájmom prostredníctvom (ich) dodávateľa a to voči komu vznikne podnájomcovi (na základe zmluvy o podnájme a trojstrannej zmluvy nájomca - dodávateľ služieb - podnájomca) povinnosť na základe fakturácie a samotného zmluvného vzťahu za tieto služby plniť - zaplatiť, čo v tomto spore bolo preukázané ako zmluvná povinnosť podnájomníka voči dodávateľovi služieb (nie nájomcovi), ktorý tak mal voči podnájomcovi ako jediný právo dodané služby faktúrovať. Faktúry v úhrnnej výške 6.725,97 eura (riešené v zamietajúcom výroku rozsudku) sú všetky z obdobia po 1.1.2010, t. j. nového nájomcu a tiež dodávateľa služieb, teda ide o pohľadávky nového dodávateľa služieb, ktoré na žalobcu neboli postúpené zo strany pôvodného nájomcu, s ktorým (jediným) mal žalovaný dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením. Pohľadávky voči žalovanému zabezpečené ručením pred zánikom pôvodného nájomcu (zo zmluvy o podnájme zo dňa 23.4.2008) ku dňu 17.5.2014 sa tak netýkali záväzkov na zaplatenie dodaných služieb. Keďže žalovaný zodpovedal ako ručiteľ výhodne za záväzky svojej obchodnej spoločnosti (podnájomcu) voči nájomcovi. Nezodpovedal (žalovaný) však ako ručiteľ za úhradu dodávky služieb dodávateľovi týchto služieb jeho obchodnou spoločnosťou (podnájomníkovi) pre chýbajúcu dohodu o zabezpečení tejto pohľadávky (jeho) ručením (ne)uzatvorenú medzi ním a dodávateľom služieb; jeho ručiteľský záväzok voči dodávateľovi služieb a postupcovi pohľadávky na žalobcu teda neexistoval a nemohol vzniknúť ani ako akcesorický ručiteľský záväzok len na základe toho, že poskytovanie nájmu a služieb spolu súviselo a dodávka služieb bola obchodnej spoločnosti žalovaného „poskytovaná“ (na základe trojstrannej dohody) nájomcom prostredníctvom dodávateľa. Žalovaný sa tak zaručil výslovne len za záväzky svojej obchodnej spoločnosti voči nájomcovi, keď vzťah jeho spoločnosti (vedľajší) s dodávateľom služieb (subjektom odlišným od nájomcu) ostal ručením nezabezpečený; ručiteľský záväzok žalovaný v spore pritom jednoznačne tiež rozporoval, keď „uzrozenie“ zmluvne nenastalo (dohoda v ručení na trojstrannú zmluvu neodkazovala).

58. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).