

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/70/2019  
Identifikačné číslo spisu: 2305204246  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2305204246.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu AGRONET, s.r.o., so sídlom v Čiernom Brode 357, IČO: 34 098 801, zastúpeného advokátom JUDr. Ervínom Erdélyim, so sídlom v Nových Zámkoch, F. Kapisztóryho 2, proti žalovanému N., bývajúcemu v T., zastúpenému advokátkou JUDr. Nadeždou Boľovou, so sídlom v Galante, Šafárikova 1522, o zaplatenie 17 169,55 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12 C 54/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 29. októbra 2018, sp. zn. 23 Co 428/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. októbra 2018, sp. zn. 23 Co 428/2017 potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 3. augusta 2017, č. k. 12 C/54/2005-664, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol potom, ako odvolací Krajský súd v Trnave rozsudkom z 21. decembra 2015, sp. zn. 23 Co 798/2014 rozsudok súdu prvej inštancie v žalobcom napadnutej zamietajúcej časti v sume 1 538,10 eur s 13,75 % úrokom z omeškania od 31.7.2006 do zaplatenia potvrdil a vo zvyšku v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Predmetom konania ostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 17 169,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 1.3.2005 do zaplatenia, a to z titulu náhrady škody, schodku, ktorý mal vzniknúť nevyúčtovaním odčerpaných pohonných hmôt. Žalobca svoj nárok odvodzoval z uzatvorenej dohody o hmotnej zodpovednosti.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Porušenie práva dovolateľa na spravodlivý proces malo spočívať v tom, že sudy nižšej inštancie rozhodli jednostranne v prospech žalovaného, a to na základe nesprávnych skutkových zistení, bez zohľadnenia dôkazov v ich vzájomnej

súvislosti, bez vykonania dôkazov, ktoré by potvrdzovali oprávnenosť podania žaloby, nerešpektujúc pritom pokyn odvolacieho súdu na doplnenie dokazovania súdom prvej inštancie v rozsudku z 21. decembra 2015, sp. zn. 23 Co 798/2014 naznačenom smere, čím zjavne obidva sudy porušili § 420 písm. f/ CSP.

3. Protistrana sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadřila.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahy zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 59/2017, sp. zn. 5 Cdo 145/2016, sp. zn. 8 Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 144/2017, sp. zn. 1 Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03).

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

8. Podľa § 431 ods. 1 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Citované ustanovenie zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces.

11. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (R 129/1999, 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Ide napr. o právo na verejné prejednanie veci za prítomnosti strany sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a na rozhodnutie o riadne uplatnenom nároku spojené so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutia spravodlivosti).

12. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu konanie vadou podľa § 420 písm. f/ CSP postihnuté nebolo.

13. Súčasťou práva na spravodlivý súdny proces nie je právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu

hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 52/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

14. Dokazovanie je časť civilného konania, v rámci ktorého si súd vytvára poznatky, potrebné na rozhodnutie vo veci. Právomoc konať o veci, ktorej sa žaloba týka, v sebe obsahuje právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 52/03). Súd v občianskom súdnom konaní nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, a nie účastníkov konania (uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 99/2011, 2 Cdo 141/2012, 4 Cdo 125/2012, 5 Cdo 251/2012, 6 Cdo 36/2011 a 7 Cdo 34/2011). Podľa právneho názoru dovolacieho súdu ani v zmysle novej právnej úpravy civilného sporového konania, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f/ CSP nedostatočné zistenie skutkového stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu (uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 26/2017, 4 Cdo 56/2017, 5 Cdo 90/2017, 8 Cdo 187/2017).

15. V súvislosti s dovolateľom namietaným nerešpektovaním pokynu odvolacieho súdu na doplnenie dokazovania súdom prvej inštancie dovolací súd poukazuje na bod 31 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie z 3. augusta 2017, č. k. 12 C 54/2005-664, v ktorom svoj postup podrobne odôvodnil s poukazom na to, že 1. júla 2016 nadobudol účinnosť nový procesný predpis, zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého je súd viazaný dôkaznými návrhmi strán. Miera možnosti súdu vykonať aj iný ako navrhnutý dôkaz je v sporovom konaní pomerne obmedzená (§ 185 ods. 2 a 3 CSP). Riadiac sa uvedeným, súd prvej inštancie nevykonával výsluch žalovaného a znalecké dokazovanie tak, ako mu to uložil odvolací súd vo svojom rozsudku z 21. decembra 2015, sp. zn. 23 Co 798/2014, keďže vykonanie týchto dôkazov ani jedna strana nenavrhol, resp. v prípade výsluchu žalovaného na tom netrvala.

16. Vzhľadom na to, že dovolanie nie je prostriedkom určeným na revíziu skutkových zistení, ktoré urobili súdy prvej a druhej inštancie, na ktorých je založené napadnuté alebo jemu predchádzajúce rozhodnutie (podľa § 442 CSP je dovolací súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd), a ani prostriedkom určeným na prehodnotenie vykonaného dokazovania, prelomenie stavu právnej istoty nastolenej právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu konštatovaním prípustnosti dovolania v danom prípade do úvahy neprichádza. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 420 písm. f/ CSP pre jeho procesnú neprípustnosť odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

17. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.