

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/40/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1515218372  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1515218372.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu FC Senec Ges.bH, s.r.o., Jantárová cesta 1872/25, Dunajská Streda, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Lebovič, s.r.o., Tomášikova 10/B, Bratislava, proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava V, o 77.240 Eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 56 C 772/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2018, sp. zn. 6 Co 207/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len súd „prvej inštancie“) rozsudkom z 13. apríla 2018, č. k. 56 C 772/2015-211 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal proti žalovanej náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím v sume 77.240 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostávala z náhrady ušlého príjmu vo výške 62.240 Eur a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 15.000 Eur. Žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 24. októbra 2018, sp. zn. 6 Co 207/2018 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej len „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že prípustnosť dovolania je daná podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP. Odvolací súd nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočnil mu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Porušenie jeho práva na spravodlivý proces malo spočívať v procesnom postupe odvolacieho súdu pri hodnotení dôkazu - Oznámenia oddelenia cudzineckej polície PZ Dunajská Streda (č. l. 71 spisu). Odvolací súd v rozpore s § 205 CSP iba na základe vlastnej úvahy bez vykonania dokazovania o opaku spochybnil obsah verejnej listiny a zároveň

nevykonaný dôkaz navrhnutý stranou (prípojenie administratívnych spisov).

4. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla, aby dovolací súd dovolanie dovolateľa ako nedôvodné zamietol.

5. Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že dovolanie dovolateľa je procesne neprípustné a preto navrhla dovolanie odmietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

7. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahy zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veciach sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne. Otázka posúdenia či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Citované ustanovenie zakladá prípustnosť a zároveň dôvodnosť dovolania v tých prípadoch, v ktorých miera porušenia procesných práv strany nadobudla intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod pojmom „procesný postup“ sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu.

11. Podľa názoru spor prejednávajúceho senátu dovolacieho súdu konanie vadou podľa § 420 písm. f/ CSP postihnuté nebolo.

12. Súčasťou práva na spravodlivý súdny proces nie je právo procesnej strany vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 252/04, 1. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03). Dokazovanie je časť civilného konania, v rámci ktorého si súd vytvára poznatky, potrebné na rozhodnutie vo veci. Právomoc konať o veci, ktorej sa žaloba týka, v sebe obsahuje právomoc posúdiť to, či a aké dôkazy na zistenie skutkového stavu sú potrebné a akým spôsobom sa zabezpečí dôkaz na jeho vykonanie (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 52/03). Súd v občianskom súdnom konaní nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané je vždy vecou súdu, a nie účastníkov konania (uznesenia najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 99/2011, 2 Cdo 141/2012, 4 Cdo 125/2012, 5 Cdo 251/2012, 6 Cdo 36/2011 a 7 Cdo 34/2011). Podľa právneho názoru dovolacieho súdu ani v zmysle novej právnej úpravy civilného sporového konania, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f/ CSP nedostatočné zistenie skutkového stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu (uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 56/2017, 5 Cdo 90/2017, 8 Cdo 187/2017).

13. S poukazom na vyššie uvedené dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie žalobcu nie je podľa §

420 písm. f/ CSP prípustné, a preto ho odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

14. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.