

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/72/2019
Identifikačné číslo spisu: 8116206044
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8116206044.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. Š., bytom W.Š., B. XX, 2/ P. Š.Z., bytom W., H. K. X, zastúpených JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 578,77 €, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15 C 103/2016, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2018 sp. zn. 7 Co 66/2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. júna 2018 sp. zn. 7 Co 66/2018 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. marca 2018 č. k. 15 C 103/2016-58 žalobu zamietol a žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalovanej trovy konania (správne náhradu trov konania) v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie považoval žalobu za nedôvodnú, keďže žalobcovia nepreukázali, že majú nárok na priznanie primeraného finančného zadostučinenia po tom, ako si úspešne na súde uplatnili porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej v zmysle noriem spotrebiteľského práva.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. júna 2018 sp. zn. 7 Co 66/2018 odmietol odvolanie žalobcov 1/ a 2/ ako oneskorene podané (§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) a žalovanej priznal náhradu trov odvolacieho konania. Vychádzal z toho, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcom prostredníctvom ich právneho zástupcu doručený 15. marca 2018, zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 16. marca 2018 a jej posledný deň pripadol v zmysle § 121 ods. 4 CSP na utorok 3. apríla 2018, keďže pätnástym dňom lehoty bol deň pracovného pokoja (30. marec 2018, Veľký piatok). Žalobcovia podali odvolanie až po uplynutí odvolacej lehoty (podľa elektronickej doručky bolo súdu prvej inštancie doručené 4. apríla 2018).

3. Žalobcovia 1/ a 2/ napadli toto uznesenie dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzovali z § 420 písm. f/ CSP. Namietali, že odvolací súd im nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedli, že predmetné odvolanie podali v elektronickej podobe cez portál eŽaloby 3. apríla 2018, t. j. v posledný deň odvolacej lehoty, o čom predložili výtlačok Detailu podania a Detailu notifikácie. Vzhľadom na uvedené žiadali, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcov je dôvodné a uznesenie odvolacieho súdu treba zrušiť.

6. Podľa ustanovenia § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP treba rozumieť taký postup súdu, ktorým súd znemožnil stranám sporu realizáciu tých procesných práv, ktoré im Civilný sporový poriadok priznáva za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov.

9. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Zmeny v právnej úprave dovolania a odvolacieho konania, ktoré nadobudli účinnosť od 1. júla 2016, sa podstaty a zmyslu týchto judikátov nedotkli, preto ich treba považovať aj naďalej za aktuálne.

10. V nadväznosti na uvedené je podľa dovolacieho súdu potrebné aj za účinnosti Civilného sporového poriadku dospieť k záveru, že pod nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, treba zahrnúť i prípady, kedy odvolací súd odmietne odvolanie strany ako oneskorene podané, hoci pre takéto rozhodnutie nie sú splnené zákonné podmienky (tu porovnaj rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 32/2017, 4 Cdo 127/2017, 6 Cdo 1/2017, 8 Cdo 35/2017, 8 Cdo 179/2017).

11. Dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcov odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

12. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (§ 121 ods. 2 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde

alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

13. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcov prevzal odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie 15. marca 2018 (viď doručenkú pripojenú k č. l. 60 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie začala žalobcom plynúť 16. marca 2018 a jej posledný deň pripadol v zmysle § 121 ods. 4 CSP na najbližší pracovný deň utorok 3. apríla 2018, keďže pätnástym dňom lehoty bol deň pracovného pokoja (30. marec 2018, Veľký piatok). Dni sobota 31. marec 2018, nedeľa 1. apríl 2018 a pondelok 2. apríl 2018 boli dňami pracovného pokoja, pracovného voľna.

14. Žalobcovia 1/ a 2/ podali odvolanie elektronickými prostriedkami s autorizáciou 3. apríla 2018, teda v posledný deň odvolacej lehoty, čo preukázali dovolaciemu súdu Detailom podania a Detailom notifikácie z portálu eŽaloby (č. l. 118, 119). Odvolanie žalobcov proti rozsudku súdu prvej inštancie tak bolo podané včas, čo znamená, že záver odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania nie je správny.

15. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že ak odvolací súd odmietol odvolanie žalobcov ako oneskorene podané, odňal im svojim konaním a rozhodnutím právo, aby na základe nimi včas podaného odvolania bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobcovia opodstatnene uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

16. Najvyšší súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

17. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP). V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania týkajúceho sa dovolania proti tomuto (zrušenému) uzneseniu odvolacieho súdu (453 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.