

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/151/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3616200814  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2019  
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3616200814.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanému G. J. trvale bytom v J., o zaplatenie 3.926,52 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp.zn. 5C/50/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 11. januára 2018 sp.zn. 4Co/283/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. V danom spotrebiteľskom spore sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala plnenia zo zmluvy o úvere.
2. Okresný súd Partizánske (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. marca 2017 č.k. 5C/50/2016-60 žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi 3.926,52 €, úrok v sume 334,02 €, úroky z omeškania 6,29 €, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 4.260,54 € od 9. októbra 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 235,50 €, všetko v mesačných splátkach po 80 € od právoplatnosti rozsudku vždy k 25. dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok; v časti úroku z úveru vo výške 17,90% ročne zo sumy 3.926,52 € od 9. októbra 2013 do zaplatenia potom žalobu zamietol.
3. Na odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiam o čiastočnom zamietnutí žaloby, o splatnosti prisúdených súm a o trovách konania Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 11. januára 2018 sp.zn. 4Co/283/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v časti zamietnutia žaloby a trov konania potvrdil; v časti splatnosti prisúdených súm takýto rozsudok zmenil uložením žalovanému povinnosti súdom prvej inštancie prisúdené sumy zaplatiť v lehote 3 dní (od právoplatnosti rozsudku) a napokon vyslovil, že žalovaný nemá voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
4. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu, a to výslovne len voči potvrdzujúcemu výroku,

týkajúceму sa zamietnutia žaloby o zmluvný úrok, podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/ 2015 Z.z. v znení zákona č. 87/2017 Z.z. a dnes už i zákona č. 350/2018 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). Podľa jej názoru napádané rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

5. Žalovaný dovolací návrh nepodal.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namieste takýto postup (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) uvádza nasledovné :

7. Žalobkyňa vyvodzuje prípustnosť jej dovolania z § 421 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (v tomto prípade konkrétne z písmena b/ citovaného ustanovenia).

8. Podľa § 422 ods. 1 C.s.p. však dovolanie podľa § 421 ods. 1 (C.s.p.) nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. Podľa § 422 ods. 2 C.s.p. potom na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

9. Na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktoré sa uskutočnilo 6. júna 2019, bolo prijaté uznesenie, v zmysle ktorého bolo v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky (ako R 29/2019) uverejnené uznesenie najvyššieho súdu z 24. júla 2018 sp.zn. 6 Cdo 80/2017 s touto právnou vetou: „Znížený majetkový cenzus (§ 422 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku) sa v spotrebiteľskom spore uplatní, ak dovolateľom je neúspešný spotrebiteľ“. To znamená, že ak je dovolateľom neúspešný dodávateľ, vzťahuje sa na prípustnosť jeho dovolania ustanovenie § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p.

10. Na právnych záveroch vyjadrených v práve uvedenom rozhodnutí spočívajú aj viaceré rozhodnutia najvyššieho súdu (1 Cdo 124/2018, 4 Cdo 186/2018, 5 Cdo 139/2018, 6 Cdo 125/2018, 6 Cdo 148/2018, 7 Cdo 181/2018, 7 Cdo 207/2018, 7 Cdo 240/2018, 7 Cdo 279/ 2018, 7 Cdo 48/2019).

11. Vec prejednávajúci senát, stotožňujúci sa s interpretáciou § 422 ods. 1 a 2 C.s.p., podanou v judikáte R 29/2019, konštatuje, že v prejednávanej veci je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky - úrok 17,90 € ročne zo sumy 3.926,52 € od 9. októbra 2013 do zaplatenia. V čase začatia dovolacieho konania (6. februára 2018) výška takéhoto príslušenstva predstavovala sumu 3.044,40 € [161,75 € za pomernú časť roka 2013 ( $3.926,52 \times 17,90\% : 365 \times 84$ ) +  $4 \times 702,85$  € za 4 ucelené roky 2014 až 2017 + 71,25 € za pomernú časť roka 2018 ( $3.926,52 \times 17,90\% : 365 \times 37$ )]. Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby (vo februári 2016) bola 405 € (§ 1 písm. a/ nariadenia vlády č. 279/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2016). Odvolací súd teda rozhodoval dovolaním napádaným výrokom jeho rozsudku o peňažnom plnení neprevyšujúcom desaťnásobok minimálnej mzdy (reprezentovaný sumou 4.050 €). Prípustnosť dovolania žalobkyne bola preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. c/ C.s.p. v spojení s písmenom a/ rovnakého ustanovenia vylúčená.

12. So zreteľom na práve uvedené najvyšší súd preto procesne neprípustné dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.