

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/109/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5115231304  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5115231304.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. Z., bývajúceho v N., proti žalovanému W. B., bývajúcemu v L., zastúpenému JUDr. Ladislavom Potockým, advokátom, so sídlom v Žiline, Mydlárska č. 19, o zaplatenie 4 495,00 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 40 C 540/2015, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 19. septembra 2018 sp.zn. 6 Co 221/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina uznesením zo 6. februára 2017 č.k. 40 C 540/2015-137 vydaným vyšším súdnym úradníkom vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, ktoré podal proti rozsudku ukladajúcemu mu povinnosť zaplatiť žalobcovi 4 495 € s príslušenstvom.
2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný sťažnosť, ktorou zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.
3. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. októbra 2017 č.k. 40 C 540/2015-179: I. zamietol sťažnosť žalovaného a II. nepriznal mu oslobodenie od súdnych poplatkov. Na odvolanie žalovaného proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Žiline (ďalej aj len „odvolací súd“) uznesením z 19. septembra 2018 sp.zn. 6 Co 221/2018 konanie o odvolaní proti výroku I. zastavil a odvolanie proti výroku II. odmietol; rozhodol tiež, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.
4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. e/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tvrdiac, že v konaní došlo k vade zmätočnosti uvedenej v tomto ustanovení, lebo na súde prvej inštancie v danom spore konala a rozhodovala sudkyňa Mgr. Anna Miháliková, ktorá bola neskôr členkou senátu odvolacieho súdu

rozhodujúceho o jeho odvolaní. Navrhol dovolaním napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

5. Žalobca sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

7. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP.

8. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Žalobca vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 písm. e/ CSP.

9.1. Najvyšší súd v rozhodnutí sp.zn. 3 Cdo 236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

9.2. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

9.3. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

10. V danom prípade je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku, resp. ktorým zastavil konanie o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu súdu prvej inštancie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím o veci samej (o veci vymedzenej žalobou). Nie je ani rozhodnutím, ktorým konanie končí; aj po rozhodnutí o súdnom poplatku za odvolanie a po nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku pokračuje (pokračovalo) civilné sporové konanie ďalej.

11. Z dôvodov uvedených vyššie dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie žalovaného nie je podľa § 420 písm. e/ CSP procesne prípustné, lebo smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nie je uvedené v tomto ustanovení.

12. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až 435.

13. Dovolací súd dovolanie žalovaného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.