

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/144/2018
Identifikačné číslo spisu: 8116204228
Dátum vydania rozhodnutia: 27.06.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8116204228.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, proti žalovanej G. W. trvale bytom v O., o zaplatenie 3.254,80 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 12C/75/2016, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 19. februára 2018 sp.zn. 2Co/80/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. V danom spotrebiteľskom spore sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala plnenia zo zmluvy o úvere.
2. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 26. januára 2017 č.k. 12C/75/2016-57 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi 3.254,80 € spolu s úrokom 190,56 €, úrokom z omeškania vo výške 1,80 € a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.254,80 € od 24. novembra 2015 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach 50 € počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
3. Na odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiam o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, o splatnosti istiny 3.254,80 € s príslušenstvom a o trovách konania Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 19. februára 2018 sp.zn. 2Co/80/2017 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti potvrdil a vyslovil, že žalovaná má vo vzťahu k žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.
4. Proti takémuto rozsudku odvolacieho súdu a to výslovne len voči potvrdzujúcemu výroku, týkajúcemu sa tzv. zvyškového zamietnutia žaloby, podala žalobkyňa dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení zákona č.

87/2017 Z.z. a dnes už i zákona č. 350/2018 Z.z., ďalej len „C.s.p.“). Podľa jej názoru spočíva napádané rozhodnutie na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

5. Žalovaná dovolací návrh nepodala.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie, prečo bol namieste takýto postup (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) uvádza nasledovné :

7. Žalobkyňa vyvodzuje prípustnosť jej dovolania z § 421 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

8. Podľa § 422 ods. 1 C.s.p. však dovolanie podľa § 421 ods. 1 (C.s.p.) nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. Podľa § 422 ods. 2 C. s. p. potom na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

9. Na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, ktoré sa uskutočnilo 6. júna 2019, bolo prijaté uznesenie, v zmysle ktorého bolo v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky (ako R 29/2019) uverejnené uznesenie najvyššieho súdu z 24. júla 2018 sp.zn. 6 Cdo 80/2017 s touto právnou vetou: „Znížený majetkový cenzus (§ 422 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku) sa v spotrebiteľskom spore uplatní, ak dovolateľom je neúspešný spotrebiteľ“. To znamená, že ak je dovolateľom neúspešný dodávateľ, vzťahuje sa na prípustnosť jeho dovolania ustanovenie § 422 ods. 1 písm. a/ C.s.p.

10. Na právnych záveroch vyjadrených v práve uvedenom rozhodnutí spočívajú aj viaceré rozhodnutia najvyššieho súdu (1 Cdo 124/2018, 4 Cdo 186/2018, 5 Cdo 139/2018, 6 Cdo 125/2018, 6 Cdo 148/2018, 7 Cdo 181/2018, 7 Cdo 207/2018, 7 Cdo 240/2018, 7 Cdo 279/ 2018, 7 Cdo 48/2019).

11. Vec prejednávajúci senát, stotožňujúci sa s interpretáciou § 422 ods. 1 a 2 C.s.p., podanou v judikáte R 29/2019, konštatuje, že v prejednávanej veci je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky - úrok 17,90 € ročne zo sumy 3.254,80 € a úrok z omeškania 5% ročne z vyčíslených zmluvných úrokov 190,56 €, oboje od 24. novembra 2015 do zaplatenia. V čase začatia dovolacieho konania (17. mája 2018) výška takého príslušenstva predstavovala sumu 1.468,19 € [60,66 € ako úrok za pomernú časť roka 2015 ($3.254,80 \times 17,90\% : 365 \times 38$) + $2 \times 582,61$ € ako úrok za 2 ucelené roky 2016 a 2017 + 218,68 € ako úrok za pomernú časť roka 2018 ($3.254,80 \times 17,90\% : 365 \times 137$) + 0,99 € ako úrok z omeškania za pomernú časť roka 2015 ($190,56 \times 5\% : 365 \times 38$) + $2 \times 9,53$ € ako úrok z omeškania za 2 ucelené roky 2016 a 2017 + 3,58 € ako úrok z omeškania za pomernú časť roka 2018 ($190,56 \times 5\% : 365 \times 137$)]. Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby (21. januára 2016) bola 405 € (§ 1 písm. a/ nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 279/2015 Z.z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2016). Odvolací súd teda rozhodoval dovolaním napádaným výrokom jeho rozsudku o peňažnom plnení neprevyšujúcim desaťnásobok minimálnej mzdy (ktorým bola v rozhodnom čase suma 4.050 €). Prípustnosť dovolania žalobkyne bola preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. c/ C.s.p. v spojení s písmenom a/ rovnakého ustanovenia vylúčená.

12. So zreteľom na práve uvedené najvyšší súd preto procesne neprípustné dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C.s.p. odmietol.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.