

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Ndc/10/2019
Identifikačné číslo spisu: 2518200866
Dátum vydania rozhodnutia: 02.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2518200866.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manžela T. U., bývajúceho v U. J. 29, zastúpeného advokátkou JUDr. Barborou Volárovou, so sídlom v Piešťanoch, Kukučínova 11, proti manželke Q. P., bývajúcej trvalo v U. J. XX, H. v Q., C. ulica 5, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému I. U., nar. 9. decembra XXXX na čas po rozvode, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5P/17/2019, o návrhu kolízneho opatrovníka na prikázanie veci inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5P/17/2019 Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 5P/17/2019 (pôvodne na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/54/2018) o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému I., nar. X. decembra XXXX na čas po rozvode, navrhol kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, prikázať vec z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Piešťany a ustanoviť za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (č.l. 43 spisu). Návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/194/2017 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému a zverenie do striedavej osobnej starostlivosti a pod sp. zn. 9P/178/2017 konanie o zmene úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. V záujme hospodárnosti konania súdu bude preto potrebné pripojiť uvedené spisy a tiež prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa, ktoré spolu s matkou prechodne býva a zdržuje sa v obvode Okresného súdu Piešťany, v Q., C..

2. Manžel a otec maloletého dieťaťa s prikázaním veci z dôvodu vhodnosti nesúhlasil. Uviedol, že návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému na čas po rozvode bol podaný na Okresný súd Piešťany 29. marca 2018, ktorý ho z dôvodu výlučnej miestnej príslušnosti postúpil vo februári 2019 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom na ďalšie konanie a rozhodovanie vo veci. V súčasnosti na Okresnom súde Piešťany prebieha konanie len vo veci úpravy styku otca s maloletým a z

uvedeného dôvodu, ako aj aby sa predišlo ďalším nedôvodným prieťahom v konaní, s navrhovanou delegáciou nesúhlasí. Manželka a matka sa k návrhu na delegáciu nevyjadrila.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať.

5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu sporu i pomerov všetkých strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko ostatných účastníkov.

6. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa odôvodňuje návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti tým, že maloleté dieťa žije spolu s matkou v obvode Okresného súdu Piešťany, na tomto súde sa vedú aj ďalšie konania týkajúce sa úpravy pomerov rodičov k maloletému na čas do rozvodu a preto je v záujme maloletého dieťaťa, aby konanie bolo vedené na súde, v obvode ktorého sa maloleté dieťa zdržuje.

7. Po preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. Z návrhu kolízneho opatrovníka dieťaťa na prikázanie veci nevyplýva, v čom konkrétne okrem bydliska dieťaťa spočívajú dôvody hospodárnosti, či rýchlosti konania. Samotná situácia v bývaní účastníkov konania podľa názoru najvyššieho súdu bez ďalšieho nie je spôsobilá významne ovplyvniť hospodárnosť ani rýchlosť konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndc/1/11). Rovnako pre navrhovanú delegáciu nie je dôležité, že na inom súde sa vedie konanie vo veci súdu starostlivosti o maloletého na čas do rozvodu manželstva, nakoľko v tomto konaní sa zisťujú aj nové podklady potrebné na zistenie skutočného stavu veci a záujmy maloletého dieťaťa sú v konaní - bez ohľadu na delegáciu veci - riadne zabezpečené ustanoveným kolíznym opatrovníkom. Z procesného postavenia kolízneho opatrovníka vyplýva povinnosť kolízneho opatrovníka vždy uplatňovať procesné práva dieťaťa v konaní pred súdom. Prednesené návrhy a vyjadrenia kolízneho opatrovníka musia vychádzať z objektívneho zisťovania pomerov dieťaťa a musia byť riadne zdôvodnené. Pokiaľ kolízny opatrovník Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom navrhlo namiesto seba ustanoviť kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, prípadná zmena bude predmetom rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. Navyše, manžel s navrhovanou delegáciou pre nehospodárnosť konania a možné ďalšie prieťahy v konaní nesúhlasil a jeho manželka sa k takémuto návrhu nevyjadrila. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto ako nadriadený súd nezistil, že by v danom prípade došlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali navrhovanú delegáciu veci. Za tohto stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.