

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1S/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200063
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Hoffmann, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8020200063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD. a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD., v právnej veci žalobcu: HURKA s.r.o., so sídlom Na Tablách 14022/1, Prešov, IČO: 46 158 685, zastúpeného JUDr. Marek Bujdoš, advokát, so sídlom Hlinky 262/6, Stropkov proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 9. januára 2020 č. 100075437/2020, na základe všeobecnej správnej žaloby takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku, správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, príp. stručne zopakuje jeho dôvody.

2. Krajský súd v Prešove ako príslušný správny súd už prejednal v konaní pod sp. zn. 1S/8/2020 totožnú vec týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, v ktorej bol vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie január 2015, pričom sa vychádzalo z výkonu daňovej kontroly, ktorá bola vykonaná u žalobcu za zdaňovacie obdobie január - marec 2015, máj-december 2015 z ktorej bol vyhotovený identický protokol o daňovej kontrole pod č. 101247310/2017 zo dňa 07.06.2017.

3. Z dôvodu, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, ktorého podkladom boli výsledky kontroly totožné s výsledkami kontroly vykonávané u žalobcu za zdaňovacie obdobie máj 2015, správny súd vychádzal z dôvodov uvádzaných v predchádzajúcom rozsudku správneho súdu.

4. Správny súd preto poukazuje na toto rozhodnutie tunajšieho súdu pod sp. zn. 1S/8/2020, na ktorého odôvodnenie s poukazom na totožné žalobné dôvody žalobcu v tomto konaní v plnej miere poukazuje a s ním sa stotožňuje. Rozdiel spočíva len v skutočnosti, že išlo iné zdaňovacie obdobie. V tomto posudzovanom prípade sa jedná o zdaňovacie obdobie máj 2015 a v predchádzajúcej veci sp. zn. 1S/8/2020 sa jednalo o zdaňovacie obdobie január 2015. Uvedené rozhodnutie je založené v súdnom spise. Na základe vyššie uvedených skutočností správny súd rozhodol tak, ako je uvedené v citovanom rozsudku.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 168 SSP. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania, pretože v konaní nebol úspešný a u žalovaného nezistil osobitné dôvody vedúce k priznaniu náhrady trov konania.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť na Najvyšší správny súd SR a to v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ktorú je potrebné podať na Krajský súd v Prešove (§ 443 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 444 ods. 1 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ SSP; ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).