

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/38/2019
Identifikačné číslo spisu: 6617010425
Dátum vydania rozhodnutia: 09.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6617010425.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci obvinenej E. H. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. júla 2019 v Bratislave, o dovolaní obvinenej E. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15. januára 2019, sp. zn. 5To/127/2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvinenej E. H. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

I.

Konanie predchádzajúce dovolaniu

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 21. augusta 2018, sp. zn. 22T/121/2017, bola obvinená E. H. uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaného sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanému odsúdenému X. A., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 6. augusta 2012 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľa odsúdeného X. A., a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 869,- eur na nákup obývacej steny, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený X. A. ako nezamestnaný nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený X. A. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 840,27 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanej odsúdenej P. S., aby na svoje meno požiadala o úver a dňa 20. júna 2012 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľky odsúdenej P. S., a to s jej súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 775,- eur na nákup kuchynskej zostavy, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdená P. S. ako nezamestnaná nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdená P. S. tovar aj prevzala, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 785,75 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanej odsúdenej P. S., aby na svoje meno požiadala o ďalší úver a dňa 28. septembra 2012 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľky odsúdenej P. S. a to s jej súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 612,- eur, na nákup PVC a predsiene, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdená P. S. ako nezamestnaná nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdená P. S. tovar aj prevzala, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 681,57 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanému Z. A., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 20. marca 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľa odsúdeného Z. A. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 496,- eur na nákup obývacej zostavy a pohovky, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený Z. A. ako nezamestnaný nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený Z. A. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 526,41 eur.

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanému K. Y., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 4. apríla 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľa odsúdeného K. Y. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4304012754, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 491,- eur na nákup kuchyne, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený K. Y. ako nezamestnaný nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený K. Y. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 404,75 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanému odsúdenému W. Y., aby požiadal o poskytnutie bezhotovostného úveru na nákup nábytku, pričom odsúdený W. Y. sa do predajne dostavil v sprievode obvinenej D. Y., ktorá na základe predchádzajúcej dohody s obvinenou E. H. zabezpečovala žiadateľov na uzatváranie úverových zmlúv v predajni obvinenej E. H. a obvinená D. Y. nahovorila aj odsúdeného nezamestnaného W. Y., aby na svoje meno požiadal o úver s tým, že z poskytnutého úveru mu vyplatí časť finančných prostriedkov, s čím odsúdený W. Y. súhlasil a dňa 24. apríla 2013 išli do predajne nábytku E. H. - N. vo H. kde obvinená E. H. uzatvorila na meno žiadateľa odsúdeného W. Y. a to s jeho súhlasom zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup nábytku z predajne vo výške 499,- eur, následne si

D. Y. a W. Y. získané peniaze z predaja nábytku rozdelili, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok splácaný nebol, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 598,54 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanej odsúdenej F. K., aby na svoje meno požiadala o úver a dňa 24. apríla 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľky odsúdenej F. K. a to s jej súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 499,- eur na nákup sedačky, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdená F. K. ako nezamestnaná nespĺňala podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdená F. K. tovar aj prevzala, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 574,48 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanému odsúdenému Š. M., aby požiadal o poskytnutie bezhotovostného úveru na nákup nábytku, pričom odsúdený Š. M. sa do predajne dostavil v sprievode obvinenej D. Y., ktorá na základe predchádzajúcej dohody s obvinenou E. H. zabezpečovala žiadateľov na uzatváranie úverových zmlúv v predajni obvinenej E. H. a obvinená D. Y. nahovorila aj odsúdeného nezamestnaného Š. M., aby na svoje meno požiadal o úver s tým, že z poskytnutého úveru mu vyplatí časť finančných prostriedkov, s čím odsúdený Š. M. súhlasil a dňa 7. mája 2013 išli do predajne nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H., kde obvinená E. H. uzatvorila na meno žiadateľa odsúdeného Š. M. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup postele a lampy v predajnej výške 499,- Eur, následne si D. Y. a Š. M. získané peniaze z predaja nábytku rozdelili, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok splácaný nebol, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 603,77 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanému odsúdenému M. A., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 7. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H., kde obvinená E. H. uzatvorila na meno žiadateľa odsúdeného M. A. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 492,- eur na nákup spálne, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený M. A. nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený M. A. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 582,94 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanému odsúdenému Q. Y., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 9. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H., kde obvinená E. H. uzatvorila na meno žiadateľa odsúdeného Q. Y. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 469,- eur na nákup kuchyne a pohovky, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený Q. Y. nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený Q. Y. tento tovar ešte v ten deň odpredal za približne polovicu z celkovej predajnej ceny obvinenej E. H., avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 493,07 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanej V. A., aby na svoje meno požiadala o úver a dňa 10. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H., kde obvinená E. H. uzatvorila na meno

žadateľky V. A. a to s jej súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 345,- eur na nákup predsiene, pričom obvinená E. H. vedela, že žiadateľka V. A. ako nezamestnaná nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne V. A. tovar aj prevzala, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobila obvinená E. H. škodu vo výške 416,79 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanému odsúdenému D. W., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 28. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H., kde obvinená E. H. uzatvorila na meno žiadateľa odsúdeného D. W. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 290,- eur na nákup PVC a obývacej zostavy, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený D. W. ako nezamestnaný nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený D. W. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 397,20 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanému odsúdenému N. A., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 28. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H., kde obvinená E. H. uzatvorila na meno žiadateľa odsúdeného N. A. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 497,- eur na nákup sedačky, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený N. A. ako nezamestnaný nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený N. A. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 548,06 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v predajni nábytku E. H. - N. vo H. umožnila nezamestnanej odsúdennej X. T., aby na svoje meno požiadala o úver a dňa 28. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N., na ulici B. č. X vo H., kde obvinená E. H. uzatvorila na meno žiadateľky odsúdennej X. T. a to s jej súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 499,- eur na nákup obývacej zostavy, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdená X. T. ako nezamestnaná nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdená X. T. tovar prevzala, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 632,70 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanej odsúdennej J. F., rodenej T. aby na svoje meno požiadala o úver a dňa 29. mája 2013 v predajni nábytku s názvom E. H. - N. na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľky odsúdennej J. F., rodenej T. a to s jej súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 447,- eur na nákup sedačky, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdená J. F., rodená T. ako nezamestnaná nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdená J. F., rod. T. tovar aj prevzala, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol riadne splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany spôsobili škodu vo výške 320,22 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanému odsúdenému X. A., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 29. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N. na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E.

H. na meno žiadateľa odsúdeného X. A. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 464,- eur na nákup sedačky, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený X. A. a ako nezamestnaný nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený X. A. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany spôsobili škodu vo výške 650,16 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanému odsúdenému Q. H., aby na svoje meno požiadal o úver a dňa 29. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N. na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľa odsúdeného Q. H. a to s jeho súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 469,- eur na nákup kuchyne, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdený Q. H. ako nezamestnaný nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdený Q. H. tovar aj prevzal, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany spôsobili škodu vo výške 359,40 eur,

- obvinená E. H. ako obchodná zástupkyňa spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany umožnila nezamestnanej odsúdenej V. F., aby na svoje meno požiadala o úver a dňa 29. mája 2013 v predajni nábytku s názvom: E. H. - N. na ulici B. č. X vo H. uzatvorila obvinená E. H. na meno žiadateľky odsúdenej V. F. a to s jej súhlasom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 487,- eur na nákup obývacej zostavy, pričom obvinená E. H. vedela, že odsúdená V. F. nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, následne odsúdená V. F. tovar aj prevzala, avšak poskytnutý úver v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok nebol splácaný, čím pre spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany spôsobili škodu vo výške 426,36 eur.

Za to jej prvostupňový súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 9. februára 2017, sp. zn. 3T/115/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. novembra 2017, sp. zn. 4To/105/2017, s právoplatnosťou dňa 8. novembra 2017 pre § 222 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 3 (troch) rokov s podmieňeným odkladom a určením probačného dohľadu nad jej správaním v trvaní 4 (štyroch) rokov, tiež s uložením povinnosti podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona osobne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, považoval za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc o odvolaniach okresného prokurátora a obvinenej E. H. proti uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa uznesením z 15. januára 2019, sp. zn. 5To/127/2018, rozhodol tak, že odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku zamietol a odvolanie obvinenej E. H., podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Jaroslava Bánoša, zamietol podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku ako oneskorene podané.

II.

D o v o l a n i e
a vyjadrenie k nemu

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podala obvinená E. H. dovolanie prostredníctvom obhajcu JUDr. Jaroslava Bánoša, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Obhajca obvinenej adresoval dovolanie priamo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, odkiaľ bolo 8. apríla 2019 postúpené Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na

podanie dovolania v predmetnej veci v zmysle § 370 ods. 3 Trestného poriadku.

Podané dovolanie obvinená odôvodnila tým, že je právne irelevantné, že podľa krajského súdu bolo odvolanie oneskorene podané, dôležité je to, že zo strany obvinenej bolo odvolanie podané a krajský súd sa ním mal zaoberať. Obvinená sa absolútne nestotožňuje s návrhom prokurátora, ktorý predniesol v rámci odvolacieho konania. Prípravné konanie, ktoré v predmetnej veci prebehlo, bolo podľa obvinenej od počiatku zmanipulované. Svedkovia poškodenej spoločnosti tvrdili, že obvinená nenesie za škodu žiadnu zodpovednosť a po poučení poškodenou spoločnosťou už podľa obvinenej tvrdili opak.

V tejto súvislosti obvinená opätovne uviedla, že nebola povinná skúmať bonitu klientov. Poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia navyše používala ekonomický informačný systém osobných údajov SOLUS, pričom ide o záujmové združenie právnických osôb, zaregistrované v novembri 2005, s faktickým zahájením činnosti v decembri 2005, ktorého cieľom je v rámci tzv. zodpovedného úverovania prispieť k prevencii predlžovania klientov, k prevencii rastu dlžníkov v omeškaní, k zvyšovaniu vymáhateľnosti súčasných dlhov po splatnosti a k znižovaniu finančných strát veriteľov. Združenie SOLUS malo mať pre členské spoločnosti, ako aj pre spotrebiteľov hmatateľný prínos, avšak akcionár spoločnosti SID Slovensko, a.s., ktorá pre toto združenie zabezpečovala spracovanie Registra FO a Registra spotrebiteľských úverov (RESU), sa rozhodol pozastaviť svoju činnosť na slovenskom trhu. Od 30. januára 2017 preto združenie SOLUS nespracúva v registroch žiadne údaje, avšak riadne pokračuje vo svojej činnosti, a to najmä v asociačných aktivitách.

Obvinená pritom od počiatku systém SOLUS nemala k dispozícii, dozvedela sa o ňom až po tom, ako proti nej bolo začaté trestné stíhanie. Navyše, v konaní nikto nepreveroval jej argumentáciu o tom, že o tomto systéme nič nevedela, nemala možnosť preveriť, či niekto klame a či si vyrobil potvrdenie o tom, že niekde pracuje. Uvedené si mal podľa obvinenej overiť poškodený, pričom ak to neurobil, nesplnil si svoje povinnosti a z tohto dôvodu došlo ku škode.

Dňa 28. januára 2019 sa do predajne obvinenej dostavila bývalá klientka V. F. a prehlásila, že vedome oklamala obvinenú na podnet iných klientov, a to najmä D. Y., pričom obvinená ako prílohu k podanému dovolaniu predložila aj originál tohto vyhlásenia. O uvedenom mala podľa obvinenej vedieť aj vyšetrovateľka Okresného úradu justičnej polície Lučenec, avšak vo veci nekonala.

V závere podaného dovolania obvinená uviedla: „Na základe 371 písm. i) Trestného poriadku Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 15. januára 2019, sp. zn. 5To/127/2018, nesprávne rozhodol. Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora zamietol. Odvolanie obžalovanej E. H. podané obhajcom zamietol ako oneskorene podané. Krajský súd Banská Bystrica mal rozhodnúť podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, nakoľko rozhodnutie (uznesenie) je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.“

K dovolaniu obvinenej sa podaním zo 6. mája 2019 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec, ktorý vo svojom vyjadrení uviedol, že je neakceptovateľné tvrdenie obhajcu obvinenej o právnej irelevancii tvrdenia odvolacieho súdu, podľa ktorého bolo odvolanie obvinenej podané oneskorene. Podľa prokurátora predsa pre všetkých účastníkov trestného konania platia ustanovenia Trestného poriadku. S právnym názorom obhajcu obvinenej prokurátor nesúhlasí, keďže dôvodom na podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku je skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Okrem toho trestná činnosť obvinenej bola podľa prokurátora preukázaná nielen výpoveďami splnomocnencov poškodenej spoločnosti, ale aj výpoveďami spoluobžalovaných.

Na základe uvedených skutočností prokurátor navrhol, aby bolo dovolanie obvinenej E. H. podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuté.

K vyjadreniu prokurátora sa písomným podaním z 22. mája 2019 vyjadrila obvinená E. H.

prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jaroslava Bánoša. V tomto vyjadrení obvinená uviedla, že prokurátora nič nie je do toho, či bolo v predmetnej veci podané odvolanie na krajský súd a vo svojom vyjadrení to len účelovo zneužíva. Obvinená v plnom rozsahu trvá na podanom dovolaní. Uviedla tiež, že súd sa nemá zaoberať výpoveďami splnomocnencov poškodenej spoločnosti, pretože títo len zneužili svoje postavenie v trestnom konaní a prispeli k tomu, aby bola obvinená E. H. trestne stíhaná a odsúdená, hoci poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. nespôsobila žiadnu škodu. Vyjadrenie prokurátora považuje obvinená za účelové a svedčí o tom, že prokurátor sa nevenoval prípadu. To, že je obvinená E. H. odsúdená, je podľa nej práca prokurátora, ktorý na celej kauze nič nepochopil, pretože keby pochopil, nikdy by na obvinenú nepodal obžalobu. Škodu poškodenej spoločnosti totiž nespôsobila obvinená, ale spôsobilá si ju vedome poškodená spoločnosť.

K vyjadreniu prokurátora sa obvinená E. H. vyjadrila aj vlastným písomným podaním z 31. mája 2019, v ktorom uviedla:

„Začínam stím, ako môžem byť uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu, nakoľko táto kauza sa rozdelila na dve časti, čo nikto nechape, prečo sa to vykonávalo takto. Uznesenie som dostala preto, lebo spoluobžalovaní ľudia vypovedali na môj úkor, a vypovedali falošne, takže klamali. To čo oni tvrdili, bolo tvrdenie proti tvreniu. Spojili sa, nakoľko sa všetci spoznali, a vypovedali na môj úkor. To, čo p. prokurátor v zaverečnom besede tvrdil, že tí ľudia boli z rôznych miestach, je nezmysel, nakoľko keď niekto býva inom meste ale v obci, to neznamená že sa nepoznali, veď dnešnom dobi každý človek má mobilný telefón a iné možnosti aby komunikovali medzi sebou, to nie je relevantné vyjadrenie na súde od p. prokurátora,

že ja som mohla spáchať trestný čin, nakoľko su tí ľudia z rôznych miestach. Dalej sa vyjadrujem, ja neviem môj advokát kedy podal odvolanie, ja som sa spoliehala naňho, a keď aj podal oneskorene, ja sa snažím brániť celou silou proti tejto uznesenia, keby som bola vinná, tak necham všetko tak a budem spokojná s rozhodnutím. Nakoľko som nespáchala tento čin, nenecham to tak!!! Dalej neboli na súde vypočutí všetci, ktorí sú somnou obžalovaní. Medzi časom sa ozvala aj p. V. F. v mojom obchode, a písomne sa vyjadrila, ako ma oklamali, doložím Vám kópiu vyjedrenia, mám aj kamerový systém už v obchode kde je tiež záznam z toho, že bola v mojom obchode. Takže Vážený súd, prosím o objektívne vyšetrovanie v tomto kauze. Ešte by som pridala, bolo v niektorom vypovedí spomínané aj človek, ktorí odkupoval tieto nábytky od týchto ľudí, to vôbec sa neriešilo, niekto si pekne nahovoril tieto ľudí s akým spôsobom mám mali oklamať, a obohatil sa, nakoľko odkupoval tie nabytky za polovičné ceny. Táto kauza sa nevyšetrilo podrobne, preto som sa dostala tejto kauzy, a budem bojovať za svoje právo nadalej.“

Spis spolu s podaným dovolaním bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložený 20. júna 2019.

III.

Konanie pred dovolacím súdom

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku), oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 ods. 1, veta prvá Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal

obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinená E. H.T. a jej obhajca JUDr. Jaroslav Bánoš sa osobne zúčastnili hlavného pojednávania konaného dňa 21. augusta 2018, na ktorom bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Po vyhlásení tohto rozsudku obvinená, ako aj jej obhajca do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedli, že sa vyjadria v lehote 15 dní (č.l. 185 spisu). Odvolanie proti uvedenému rozsudku však obvinená prostredníctvom svojho obhajcu podala až 22. októbra 2018, na základe čoho bolo jej odvolanie napadnutým uznesením krajského súdu zamietnuté podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku ako oneskorene podané.

V nadväznosti na uvedené je potrebné poukázať na uznesenie najvyššieho súdu z 12. februára 2013, sp. zn. 2 Tdo 4/2013, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 48, roč. 2014 - I., v zmysle ktorého: „Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Trestného poriadku alebo podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Trestného poriadku s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Trestného poriadku. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania.“

Z citovaného rozhodnutia vyplýva, že v prípade, ak odvolací súd uznesením zamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, takýmto rozhodnutím nedôjde k splneniu podmienky prechádzajúceho podania odvolania, o ktorom bolo rozhodnuté, uvedenej v § 372 ods. 1 Trestného poriadku, pretože v týchto prípadoch ide o zamietnutie odvolania z čisto formálnych dôvodov, bez možnosti uplatnenia prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu. Nemožno preto súhlasiť s tvrdením obhajcu obvinenej, že oneskorené podanie odvolania je právne irelevantné a dôležité je len to, že zo strany obvinenej bolo odvolanie podané a bolo povinnosťou krajského súdu sa ním zaoberať. Ak totiž obvinená v predmetnej veci podala odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu až po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto riadneho opravného prostriedku (pričom v tejto súvislosti nežiadala o navrátenie lehoty ani neuviedla žiadny dôvod, pre ktorý odvolanie v zákonom stanovenej lehote nemohla podať), krajský súd nemohol uplatniť svoju prieskumnú povinnosť v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu a pre nesplnenie formálnych podmienok na podanie odvolania napadnutým uznesením odvolanie obvinenej ako oneskorene podané zamietol. Predmetné odvolanie obvinenej a naň nadväzujúce rozhodnutie krajského súdu preto s poukazom na vyššie uvedené nemožno považovať za využitie práva na podanie odvolania v zmysle § 372 ods. 1, veta prvá Trestného poriadku.

Keďže v posudzovanej veci nebola splnená podmienka na podanie dovolania, uvedená v § 372 ods. 1, veta prvá Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvinenej E. H. podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.