

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/150/2018
Identifikačné číslo spisu: 5815202182
Dátum vydania rozhodnutia: 16.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5815202182.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Žiarec, poľnohospodárske družstvo, so sídlom v Tvrdošíne 027 44, IČO: 00 191 175, zastúpeného Mgr. Igorom Paliderom, advokátom so sídlom v Zubrohľave, Klinec II, proti žalovanému 1/ G. bývajúcemu v Q. a žalovanému 2/ P., bývajúcemu v S., o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5 C 117/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. septembra 2016, sp. zn. 10 Co 90/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. septembra 2016, sp. zn. 10 Co 90/2016 zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 9. novembra 2015, č. k. 5 C 117/2015-57 tak, že žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi žalovaným 1/ ako obdarovaným a žalovaným 2/ ako darcom dňa 14.7.2012 (vklad povolený pod V 1013/2012), ktorej predmetom bolo darovanie pozemkov zapísaných na LV č. XXX, vedenom pre katastrálne územie T., obec Q., okres S. a to parcely registra „E“, parc. č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 341 m² a parc. č. XXX, trvalý trávny porast o výmere 321 m², v spoluvlastníckom podiele 1 - ica zamietol a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že rozhodnutie spočívalo v nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“. Navrhol dovolaciemu súdu rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie tak, že žalobe vyhovie.

3. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojich písomných vyjadreniach k dovolaniu navrhli dovolaciemu súdu dovolanie

žalobcu ako nedôvodné podľa § 448 CSP zamietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Jeho mimoriadnej povahe zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 59/2017, 5 Cdo 145/2016,

8 Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 144/2017, 1 Cdo 137/2016, rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 172/03). Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 CSP ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP ods. 2 CSP).

8. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

9. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

10. Aby určitá otázka spĺňala kritérium prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP, musí ísť predovšetkým o otázku zásadného právneho významu (nie o otázku skutkovú), hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej povahy, od ktorej vyriešenia záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorá je v dovolaní vymedzená jasným, určitým, zrozumiteľným spôsobom, ktorý umožňuje posúdiť prípustnosť (prípadne aj dôvodnosť) dovolania.

11. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu, ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, je (procesnou) povinnosťou strany uviesť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod.

12. V prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je dovolateľ povinný dovolací dôvod vymedziť nesprávnym právnym posúdením takej právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň pri ktorej riešení sa odvolací súd buď odklonil od

ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. a/ až c/ ustanovenia § 421 ods. 1 CSP) s poukazom na príslušnú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu. Dovolateľ je teda povinný v dovolaní jednoznačne uviesť, ktorý z predpokladov uvedených v § 421 ods. 1 CSP zakladá jeho prípustnosť. Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho dôvodu v dovolaní chýba, súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania. Dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené.

13. Po preskúmaní dovolania dospel dovolací súd k záveru, že dovolateľ síce formálne odvodil prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP (ktorých súčasné uplatnenie je obsahovo nezlučiteľné), z obsahu dovolania však vyplýva, že dovolateľ vytýkal odvolaciemu súdu arbitrárnosť a celkovú nepresvedčivosť odôvodnenia dovolaním napadnutého rozsudku a odchýlenie sa od obvyklých výkladových pravidiel súdnej judikatúry pri posudzovaní následkov porušenia predkupného práva podľa § 140 a § 603 OZ.

14. Dovolací súd konštatuje, že samotná polemika dovolateľa s právnymi názormi odvolacieho súdu, prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, významovo nenapĺňajú predpoklady prípustnosti dovolania definované v § 421 ods. 1 CSP v spojení s § 432 CSP.

15. Vzhľadom na to, že podmienka vymedzenia dovolacieho dôvodu spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 CSP v spojení s § 421 ods. 1 CSP nebola dovolateľom splnená, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f/ CSP odmietol.

16. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.