

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200660
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721200660.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpeného: HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: W. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX B. Ľ., štátny občan SR, o zaplatenie 182,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 182,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,- eur od 07.07.2020 do zaplatenia a zo sumy 159,60 eur od 01.01.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti čo do úrokov z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu 08.03.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 182,60 eur, úroku z omeškania v sadzbe 5 % p. a. zo sumy 23,- eur od 06.07.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania v sadzbe 5 % p. a. zo sumy 159,60 eur od 01.01.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 05.12.2018 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej aj len ako „Zmluva“) LED Klasik 75 - náhrada za 75 W žiarovku v počte kusov 6 a set úsporných zásuviek v počte kusov 1 (ďalej aj len ako „Zariadenia“). Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenie, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za: LED Klasik 75 vo výške 0,36 eur s DPH/ks a úsporná zásuvka vo výške 0,90 eur s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení (ďalej aj len ako „OPNZ“) bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie: LED Klasik 75 vo výške 14,99 eur/ks a set úsporných zásuviek vo výške 36,- eur.

Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- eur za prvú upomienku a v sume 5,- eur za každú ďalšiu. Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.11.2019 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom zariadení v období od 05.12.2018 do 21.11.2019 a za náhradu pri

nevrátení zariadení v stanovenom termíne vo výške 159,60 eur s DPH (5,61 eur), ktorá bola tvorená: cenou za nájom LED Klasik 75 vo výške 19,80 eur (6 ks x 11 mes. x 0,30 eur), cenou za nájom úsporných zásuviek vo výške 8,25 eur (1 ks x 11 mes. x 0,75 eur), náhrada za nevrátenie LED Klasik 75 vo výške 89,94 eur (6 ks x 14,99 eur), náhrada za nevrátenie úsporných zásuviek vo výške 36,- eur. Žalovaný sa s úhradou dostával do omeškania, z toho dôvodu mu žalobca vystavil a zaslal dňa 13.02.2019 upomienku. Žalovaný však na upomienku nereagoval, a preto žalobca vystavil opätovne upomienky aj dňa 15.03.2019, 15.04.2019, 15.05.2019 a 14.06.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatkov v celkovej výške 23,- eur (1 x 3,- eur + 4 x 5,- eur). Vyššie uvedené faktúry tvoria spolu 153,39 eur (bez upomienok) + DPH 5,61 eur = 159,60 eur s DPH. Žalovaný neuhradil v danom období žiadne platby. Žalobca tak doposiaľ eviduje dlh na faktúrach vo výške 159,60 eur po lehote splatnosti. Žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 182,60 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 7287249036 vo výške 159,60 eur spolu s DPH a z upomienok vo výške 23,- eur (159,60 + 23). Žalovaný do dňa podania tohto návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2018, sp. zn.: 8Co/91/2017: "Úspešnému žalobcovi patrí úrok z omeškania zo splatnej nezaplatennej istiny ako aj zo splatných priznaných nezaplatených poplatkov. Neuhradené poplatky, na ktoré má veriteľ nárok, nie sú príslušenstvom pohľadávky, ako by tomu tak bolo v prípade neuhradeného vyčísleného úroku z omeškania (z ktorého nemožno priznať úrok z omeškania). Pri omeškaní dlžníka so zaplatením neuhradených poplatkov (ako osobitnej peňažnej náhrady súvisiacej s poskytnutými peňažnými prostriedkami) je možné okrem zaplatenia týchto poplatkov požadovať z týchto neuhradených peňažných prostriedkov aj úroky z omeškania."

Vychádzajúc z vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu: sumy vo výške 182,60 eur, úroku z omeškania v sadzbe 5,00 % p.a. zo sumy 23,- eur (upomienky) od 06.07.2019 (nasledujúci deň po určenej lehote na dodatočné plnenie) do zaplatenia, úroku z omeškania v sadzbe 5,00 % p.a. zo sumy 159,60 eur (fa č. XXXXXXXXXX) od 01.01.2020 (nasledujúci deň po určenej lehote na dodatočné plnenie) do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

8. Sporové strany uzatvorili Zmluvu o nájme zariadenia zo dňa 05.12.2018 podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka na dobu neurčitú, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre nájom zariadení. Na základe uzatvorenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania zariadenie, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadenia. Prenajatým zariadením boli: LED Klasik 75 - náhrada za 75 W žiarovku v počte kusov 6 a set úsporných zásuviek v počte kusov 1. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za: LED Klasik 75 vo výške 0,36 eur s DPH/ks a úsporná zásuvka vo výške 0,90 eur s DPH/ks. Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení bolo dohodnuté, že v prípade zániku zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku zmluvy, vrátiť prenajaté zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu

zmluvy, ak nie je v zmluve dohodnuté inak. Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie: LED Klasik 75 vo výške 14,99 eur/ks a set úsporných zásuviek vo výške 36,- eur. Zároveň bola určená aj výška poplatku za evidenciu nedoplatkov a vykonané upomínanie v sume 3,- eur za prvú upomienku a v sume 5,- eur za každú ďalšiu. Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.11.2019 faktúru č. XXXXXXXXXX za nájom zariadení v období od 05.12.2018 do 21.11.2019 a za náhradu pri nevrátení zariadení v stanovenom termíne vo výške 159,60 eur s DPH (5,61 eur), ktorá bola tvorená: cenou za nájom LED Klasik 75 vo výške 19,80 eur (6 ks x 11 mes. x 0,30 eur), cenou za nájom úsporných zásuviek vo výške 8,25 eur (1 ks x 11 mes. x 0,75 eur), náhrada za nevrátenie LED Klasik 75 vo výške 89,94 eur (6 ks x 14,99 eur), náhrada za nevrátenie úsporných zásuviek vo výške 36,- eur. Žalovaný sa s úhradou dostával do omeškania, z toho dôvodu mu žalobca zaslal upomienky zo dňa 13.02.2019, 15.03.2019, 15.04.2019, 15.05.2019 a 14.06.2019; s čím boli spojené v zmysle platného cenníka poplatky v celkovej výške 23,- eur (1 x 3,- eur + 4 x 5,- eur). Vyššie uvedené faktúry tvoria spolu 159,60 eur s DPH. Žalovaný neuhradil v danom období žiadne platby. Celková pohľadávka vo výške 182,60 eur pozostáva z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXX vo výške 159,60 eur a z poplatkov za upomienky vo výške 23,- eur.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájmnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku ktorých ustanovuje Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Ich výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške.

13. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že návrh žalobcu je dôvodný. Celková pohľadávka žalobcu vo výške 182,60 eur - neuhradená faktúra č. XXXXXXXXXX vo výške 159,60 eur a poplatky za upomienky vo výške 23,- eur, bola preukázaná, žalovaný ju nezaplatil ani čiastočne. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 182,60 eur so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23,- eur od 07.07.2020 (deň po dni splatnosti uvedenom v predžalobnej upomienke - 06.07.2020) do zaplatenia a zo sumy 159,60 eur od 01.01.2020 (deň po dni splatnosti uvedenom vo faktúre č. XXXXXXXXXX - 31.12.2019) do zaplatenia (výrok I.) a v prevyšujúcej časti čo do úrokov z omeškania žalobu zamietol, nakoľko žalobca si pri sume 23,- eur uplatnil nesprávne úroky z omeškania už od 06.07.2019 (výrok II.).

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal v prevažnej miere úspešnému žalobcovi (neúspech mal len v pomerne nepatrnej časti) voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).