

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: OT/181/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011574
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011574.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudca pre prípravné konanie Mgr. Marián Polaček dňa 27.01.2022 na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods.1 Tr. por. v Prešove takto

rozhodol:

obžalovaný F. S.

narodený XX.XX.XXXX S. A., H.. N. Z., X.. XX. D. XXX/XX, t. č. v mieste bydliska

je vinný, že

- 12.10.2021 v čase o 16.56 hod. v Z., na ulici P., viedol osobné motorové vozidlo značky škoda P. I.: Z.-XXX N., kde na ceste L. v smere jazdy do obce W., okres Z., kde bolo zistené, že v tom čase mal zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/16/2021 zo dňa 06.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2021 a ktorým mu bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel na dobu 2 rokov, pričom obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b), § 16 ods. 4 Zák. NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,
č í m s p á c h a l

- prečin marenie úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného F. S. bola podaná obžaloba prokurátorkou OP Prešov sp. zn. 1Pv 513/2021 zo dňa 13.10.2021 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 12.10.2021 v čase o 16.56 hod. v Z., na ulici P., viedol osobné motorové vozidlo značky škoda P. I.: Z.-XXX N., kde na ceste L. v smere jazdy do obce W., okres Z., kde bolo zistené, že v tom čase mal zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, na základe trestného rozkazu Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/16/2021 zo dňa 06.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.07.2021 a ktorým mu bol uložený zákaz vedenia motorových vozidiel na dobu 2 rokov, pričom obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b), § 16 ods. 4 Zák. NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný. Následne na druhú otázku v zmysle § 333 ods. 3 písm. d/ Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, uviedol nie. .
Následne bolo vykonané dokazovanie.

Obžalovaný F. S. vo svojej výpovedi uviedol všetkým súhlasí čo bolo v obžalobe čítané. Dostal pokutu za tamto čo sa stalo predtým a proste išiel odniesť auto aby ho vyčistili a chcel ho predať aby poplatil všetko, s kamarátom sa dohodol že tam budem o piatej, a tam boli policajti, zastavili ho.

Na otázku sudcu pre prípravné konanie či trestný rozkaz OS Svidník OT 16/2021 zo dňa 6.7.2021 prevzal, uviedol: áno. Porozumel mu.

Na otázku sudcu pre prípravné konanie či sa pýtal niekoho aby mu niečo vysvetlili, uviedol: nie.

Z listinných dôkazov potom vyplynulo, že na čl. 3-4 je trestný rozkaz OS Svidník OT 16/2021, z ktorého vyplýva, že 6.7.2021 bol vydaný trestný rozkaz OS Svidník, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby na 18 mesiacov t.j. do 7.1.2023, ďalej tomuto bolo aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dva roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 6.7.2021. Z čl. 26-27 záznamu z vykonanej dychovej skúšky a zápis o dychovej skúške vyplýva, že tej dobe nemal požitý alkoholický nápoj. Z čl. 28 certifikátu o overení (č. 02514-640-045-21 vyplýva toto overenie certifikátu platilo do 12.11.2021. Z fotodokumentácie čl. 29 vyplýva, že tento bol zastavený pre to, že prekročil rýchlosť (85 km/h), kde povolená rýchlosť bola 50 km/h.. Z trestného spisu Okresného súdu vo Svidníku z čl. 55-56 tohto spisu bol čítaný trestný rozkaz popísaný vyššie.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný. Obžalovaný ho fakticky ani nepopiera, že v tej dobe jazdil s motorovým vozidlom aj napriek tomu, že mu táto činnosť bola zakázaná. Tieto skutočnosti sú preukázané listinnými dôkazmi. Takúto činnosť vykonával iba niekoľko mesiacov po tom, čo mu to bolo zakázané.

Preto ho potom súd uznal vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pretože maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, čo jednoznačne vplýva z trestného spisu (vedel o tom, že má uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá).

Pri výroku o treste súd zistil, v registri trestov má 3 záznamy:

1/ Okresnou prokuratúrou v Prešove bolo rozhodnuté dňa 4.6.1999, sp. zn. Pv 296/99, právoplatným dňa 17.7.1999, že jeho trestná činnosť podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) bude podmienenčne zastavená s uložením skúšobnej doby na 18 mesiacov do 17.1.2001. V tejto skúšobnej dobe sa osvedčil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2001.

2/ rozhodnutím Okresného súdu v Prešove zo dňa 6.3.2001, vedeným pod sp. zn. 3T/38/2001, bol uznaný vinným z trestného činu podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona - marenie úradného rozhodnutia (zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov ďalej len Trestný zákon) a bol mu

za to uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace s uložením skúšobnej doby do 3.5.2003, odsúdenie je zahladené dňa 3.5.2003 podľa § 70 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

3/ Toto odsúdenie je popísané u trestnej veci OS Svidník sp. zn. 0T/16/2021.

Na čl. 32-34 trestného spisu sa nachádza register priestupkov z ktorého vyplýva, že od roku 18.8.2016 do 8.3.2021 bol celkom 18 krát, porušením zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zákonov jeho § 22 v dvoch prípadoch písm. m/ tohto zákona, v 11 prípadoch písm. l/ tohto zákona a v piatich prípadoch písm. h/ tohto zákona za to m u boli uložené rôzne sankcie od napomenutia až po uloženie pokút od 10,- € až po 50,- €. V evidenčnej karte vodiča (čl. 36 až 39 trestného spisu) je zaznamenaných 16 priestupkov a jeden ostatný priestupok od 18.8.2016 do 8.3.2021. V tejto karte je zaznamenaný zákaz činnosti od 3.7.2021 na 24 mesiacov uložený Okresným súdom vo Svidníku v trestnej veci 0T/16/2021 za ohrozenie pod vplyvom návykovej látky a odmietnutie podrobiť sa vyšetrovaniu.

V jeho prípade súd zistil, že nie je mu možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestnej činnosti riadny život), ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. K tomuto súd dodáva, že je pravdou, že tento vyhlásil, že je vinný, na druhej strane však na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Trestného poriadku uviedol, nie. Za takého stavu mu potom súd nepriznal túto poľahčujúcu okolnosť. Na druhej strane súd zistil žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona bol už za trestný čin odsúdený... . Takéto konštatovanie vyplýva z trestnej veci Okresného súdu vo Svidníku sp. zn. 0T/16/2021. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnúť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, keďže tento mal prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona t.j. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe § 348 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky, pri zvýšenej trestnej sadzbe o jednu tretinu, bolo tomuto možné uložiť trest odňatia slobody na 8 mesiacov až 2 roky. Súd zobral do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Prihliadol aj na jeho vyhlásenie ohľadom viny preto dospel súd k vnútornému presvedčeniu, že pre obžalovaného bude primeraný trest odňatia slobody v tomto prípade, uložený ako nepodmienečný, keďže v skúšobnej dobe po podmiennečnom odsúdení sa dopustil ďalšieho trestného činu (prečinu), pričom tomuto nebolo možné uložiť podmiennečný trest odňatia slobody § 49 ods. 2 Trestného zákona (ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a , za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia... . V tejto trestnej veci súd zvažoval aj uloženie trestu domáceho väzenia, kde súd podľa listín ktoré predložil probačný a mediačný úradník mal zadokumentovanú, že jeho pracovná doba je podľa jeho vyjadrenia od 8.00 hod do 17.00 hod., podľa jeho zamestnávateľa je to od 8.00 hod do 18.00 hod. Súdu tento predložil potvrdenie od zamestnávateľa s tým, že jeho pracovná doba je od 8.00 hod. do 18.00 hod.(k tomu súd dodáva, že táto pracovná doba je v rozpore so zákonníkom práce jeho § 85 ods. 4, ods. 5). Za takého stavu mal potom súd pochybnosti o jeho pracovnej dobe, preto potom súd nerozhodol tak, že by použil ustanovenie § 53 Trestného zákona (t.j., aby tomuto uložil trest domáceho väzenia).

V súvislosti s trestom zákazu činnosti súd prihliadol na jeho doterajší život najmä predchádzajúce odsúdenie. Súd poukazuje na jeho priestupky a evidenčnú kartu vodiča (priestupky), ktoré sú bližšie popísané vyššie. Za takého stavu súd rozhodol, že tomuto je potrebné uložiť aj trest zákazu činnosti v tomto prípade postačí takýto trest na 3 roky.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest odňatia slobody bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom

súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.