

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndc/10/2019
Identifikačné číslo spisu: 3118206194
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Petříková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3118206194.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. Z., bývajúcej v Y., zastúpenej OK advokátskou kanceláriou s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 21/A, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Oľga Karásková, proti žalovanému Q. Z., bývajúcemu v Y., o ochranu osobnosti a návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14 C 35/2018 a na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 27 NcC 11/2019, v konaní o príkázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu vedeného Krajským súdom v Trenčíne pod sp. zn. 27 NcC 11/2019 prikazuje Krajskému súdu v Trnave.

Odôvodnenie

1. Predseda Krajského súdu v Trenčíne predložil spor vedený na tamojšom súde pod sp. zn. 27 NcC 11/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príkázaní sporu inému súdu v zmysle § 50 ods. 3 v spojení s § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V predkladacej správe uviedol, že Krajský súd v Trenčíne nemôže konať a rozhodnúť o námietke zaujatosti podanej žalovaným proti všetkým sudcom Okresného súdu Trenčín a proti všetkým sudcom Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu, že zo sudcov, ktorí nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu, nie je možné v súlade s platným rozvrhom práce vytvoriť náhodným výberom senát „ad hoc“.
2. Podľa § 39 ods. 1 CSP ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor príkázaný inému súdu tej istej inštancie. Podľa § 39 ods. 3 CSP o príkázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.
3. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 CSP sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd (§ 39 ods. 3 CSP).
4. Podľa § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby

bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdny úradník sa prideľujú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu. Podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona o súdoch senát krajského súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu.

5. Najvyšší súd, ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať a preto je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštancie.

6. V posudzovanom prípade je zrejmé, že Krajský súd v Trenčíne nemôže rozhodnúť o námietke zaujatosti vznesenej proti sudcom Okresného súdu Trenčín, pretože väčšina jeho sudcov je podľa uznesenia predsedu Krajského súdu v Trenčíne z 26. októbra 2018 sp. zn. Spr 734/2018 a uznesenia podpredsedníčky Krajského súdu v Trenčíne z 26. októbra 2018 sp. zn. Spr 734/2018 vylúčená a aj napriek tomu, že od rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 6 Ndc 11/2018 síce došlo k zmene v obsadení Krajského súdu v Trenčíne, nakoľko sa vrátili dvaja sudcovia, ani táto zmena však neumožňuje zo sudcov nevyklúčených z prejednávania a rozhodovania sporu vytvoriť v súlade s platným rozvrhom práce, v zmysle ktorého nemôže byť sudca trestnoprávneho kolégia členom senátu pri prejednaní civilnej veci, náhodným výberom zákonný senát „ad hoc“ a počet zostávajúcich nevyklúčených sudcov (3) znemožňuje prideliť vec trojčlennému senátu v súlade so zásadou náhodného výberu, t. j. jednému z aspoň dvoch senátov. Z tohto dôvodu najvyšší súd rozhodol o prikázaní sporu inému súdu tej istej inštancie, a to Krajskému súdu v Trnave.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.