Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/132/2019
Identifikačné číslo spisu:	4218203488
Dátum vydania rozhodnutia:	08.08.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Branislav Král
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4218203488.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Z. B., bývajúcej v Š., Š. XX, proti žalovanej 1/ Prvej stavebnej sporiteľni a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, 2/ V.. C. Q., zamestnanca Prvej stavebnej sporiteľne a. s., o zaplatenie 600 000 000 eur a iné, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8 C 52/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. februára 2019 sp. zn. 25 Co 13/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 12. decembra 2018 č. k. 8 C 52/2018-79 odmietol podanie žalobkyne z 18. júla 2018 v znení jeho doplnení z 2. októbra 2018 a 11. októbra 2018.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. februára 2019 sp. zn. 25 Co 13/2019 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu žalobkyňa podala 6. júna 2019 dovolanie, ktoré spísala sama.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa nie je dovolateľom v zmysle § 429 ods. 2 CSP a bola v odvolacom konaní riadne poučená o tom, že dovolanie musí spísať advokát (pozri str. 4 uznesenia odvolacieho súdu).

9. Skutočnosť, že dovolanie nebolo spísané advokátom, má v danom prípade kľúčový význam. Vzhľadom na to, že žalobkyňa napriek riadnemu poučeniu, ktoré je obsiahnuté v závere uznesenia odvolacieho súdu, nepodala dovolanie spísané advokátom, najvyšší súd odmietol jej dovolanie podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. V dovolacom konaní úspešným žalovaným najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo im žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.