

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/53/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5617206761  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5617206761.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banky Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Y. B., bývajúcemu v P. L. XXX, o zaplatenie 13 202,14 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10 Csp 159/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. júna 2018 sp. zn. 6 Co 143/2018, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobkyni priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Okresnému súde Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“) dňa 6. októbra 2017 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia nesplatennej časti úveru s príslušenstvom, ktorý mu bol poskytnutý na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXX uzavretej 9. mája 2016.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom z 15. januára 2018 č. k. 10 Csp 159/2017-65 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 13.526,92 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.202,14 eur od 8. septembra 2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 27. júna 2018 sp. zn. 6 Co 143/2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách prvoinštančného konania, potvrdil, žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a vyslovil, že v nenapadnutej časti zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré odôvodnila nesprávnym právnym posúdením podľa § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie v napádanom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že konanie o dovolaní žalobkyne je potrebné zastaviť.

7. Najvyšší súd z údajov uverejnených v Obchodnom vestníku zistil, že Okresný súd Žilina uznesením z 12. februára 2019 sp. zn. 9OdK/48/2019 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného, ustanovil správcu JUDr. Máriu Cabadajovú a rozhodol, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku uverejnené dňa 19. februára 2019 [§ 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“)] pričom za zverejnené sa považuje dňa 20. februára 2019 (§ 199 ods. 9 ZKR).

8. Podľa § 167e ods. 1 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b ZKR).

9. Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c ZKR), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) buduca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d ZKR), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

10. V prejednávanej veci bolo zistené, že pohľadávka voči žalovanému vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a/ ZKR) a na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení 4. časti ZKR, z čoho vyplýva, že podľa ustanovení § 167e ods. 1 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú. V danej veci je pohľadávka uplatnená žalobkyňou pohľadávkou podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, a preto dovolací súd v súlade s § 167e ods. 1 ZKR konanie zastavil.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Keďže oddĺženie inicioval žalovaný a tým zavinil aj procesný následok vo forme zastavenia konania, v ktorom sa uplatňuje voči nemu pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, žalobkyni priznal plnú náhradu trov dovolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.