

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/167/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1109247465  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1109247465.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu X. O., advokáta v O., proti žalovanej V. Z., bývajúcej v O., o zaplatenie 20.253,04 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7 C 100/2010, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. februára 2019 sp. zn. 14 Co 43/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 8. októbra 2015 č. k. 7 C 100/2010-558 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5.227,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % p. a. z dlžnej sumy od 20. januára 2007 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. februára 2019 sp. zn. 14 Co 43/2016 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti zmenil tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 929,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,65 % zo sumy 920.943 eur od 20. januára 2007 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V ostatnej zamietajúcej časti a v časti trov prvoinštančného konania rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil, rozhodol, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 87,5 % a potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 24. marca 2010 č. k. 24 Ro 129/2009-84.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3

veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí poučil strany sporu v súlade s § 393 ods. 1 CSP o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Odvolací súd strany sporu zároveň poučil, v ktorých prípadoch povinnosť podľa § 429 ods. 1 CSP neplatí (§ 429 ods. 2 CSP). Napriek poučeniu súdu žalovaná podala dovolanie, ktoré spísala sama a v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom, tak ako to striktné vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

8. Súd prvej inštancie uznesením z 5. júna 2019 č. k. 7 C 100/2010-627 v zmysle § 436 ods. 1 CSP vyzval žalovanú, aby si v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia zvolila pre dovolacie konanie advokáta a predložila súdu podľa § 429 ods. 1 CSP plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní a predložila dovolanie spísané advokátom. Zároveň žalovanú poučil, že ak v stanovenej lehote vady dovolania v zmysle § 429 CSP neodstráni, dovolací súd podľa § 447 písm. e/ CSP dovolanie odmietne. Žalovaná na uvedenú výzvu nereagovala.

9. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalobcovi najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.