

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/138/2019
Identifikačné číslo spisu: 7917214149
Dátum vydania rozhodnutia: 08.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Branislav Král
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7917214149.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. H., bývajúceho v X., proti žalovanej Slovenskej republike, v mene ktorej koná Okresný súd Trebišov, o neúplnom podaní žalobcu z 30. novembra 2017, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 19C/42/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. marca 2019 sp.zn. 5Co/356/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. júla 2018 č.k. 19C/42/2018-39 odmietol podanie žalobcu z 30. novembra 2017 označené ako „žaloba voči Slovenskej republike pre protiústavné zavedenie cenzúry voči zločineckej činnosti scientologickej sekty“.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 27. marca 2019 sp.zn. 5Co/356/2018 odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol. Rozhodol tak majúc za to, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podanie, v ktorom uviedol, že „dovolávam sa zrušenia uznesenia sp.zn. 5Co/356/2018 z dôvodu zákazu zneužitia práva - článok 17 ED - predsedom senátu KS KE- JUDr. Slobodníkom a spol. ako aj marením spravodlivosti, § 344 . Trestného činu vlastizrady - nevynímajúc“. Súd posúdil uvedené podanie podľa obsahu ako „dovolanie“.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolaťom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ dovolaním napadnuté uznesenie obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Vzhľadom na to nebolo už povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučiť ho o následkoch neodstránenia väd tohto mimoriadneho opravného prostriedku podľa § 436 ods. 1 CSP.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

10. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.