

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/47/2019
Identifikačné číslo spisu: 6616010633
Dátum vydania rozhodnutia: 12.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6616010633.1

UZNESENIE

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Juraj Kliment v trestnej veci obvineného Q. A. pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní obvineného Q. A. podanom prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Petra Šitarčíka proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. februára 2018, sp. zn. 3 To 10/2018, dňa 12. augusta 2019 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. berie na vedomie späťvzatie dovolania obvineného Q. A..

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 16. novembra 2017, sp. zn. 2 T 193/2016, na tam uvedenom skutkovom základe uznal obvineného Q. A. vinným zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. Za to obvineného podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. odsúdil na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (piatich) rokov a 4 (štyroch) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 24. novembra 2016, sp. zn. 22 T 130/2016. Súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému A. (ako aj ďalšiemu spoluobvinenému) uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej C. X. škodu vo výške 90,- €, P. Q. škodu vo výške 96,- € a Ing. P. A. škodu vo výške 1 581,59 €.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený A. odvolanie, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozhodol tak, že ho uznesením z 28. februára 2018, sp. zn. 3 To 10/2018, podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený A. najprv sám a následne prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Petra Šitarčíka 5. decembra 2018, resp. 14. februára 2019 dovolanie, a to z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c/, d/, e/, g/, h/, i/, j/, k/, l/ Tr. por.

K podanému dovolaniu sa 12. marca 2019 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť; k vyjadreniu prokurátora sa obvinený A.alej nevyjadril.

Dňa 6. augusta 2019 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného A. riadne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Následne 9. augusta 2019 bolo najvyššiemu súdu doručené podanie obvineného A., v ktorom vyhlásil, že dovolanie berie späť na podklade novelizovaného zákona, ktorým sa menil § 212 Tr. zák., a ktorý je pre neho priaznivejší, ktorú skutočnosť chce riešiť obnovou konania.

Podľa § 375 ods. 1 Tr. por. osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Keďže obvinený A. podané dovolanie po jeho predložení na najvyšší súd podaním z 8. augusta 2019 zobral v celom rozsahu späť, predseda senátu späťvzatie dovolania uznesením podľa § 375 ods. 3 Tr. por. zobral na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.