

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/79/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1313228279  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ján Gandžala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1313228279.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Železnice Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Klemensova 8, IČO: 31 364 501, proti žalovaným 1/ L. U., trvalým pobytom v S., 2/ Q. U., trvalým pobytom v S., o zaplatenie 293,20 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/71/2014, o dovolaní žalovaného 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. novembra 2018 sp. zn. 7Co/269/2018, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 9. mája 2018 č.k. 7C/71/2014-114 uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 293,20 Eur (vo výroku presne špecifikovaným) poplatkom z omeškania (I. výrok), a vo zvyšnej časti konanie o zaplatenie poplatku z omeškania zastavil (II. výrok). Zároveň žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (III. výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný 2/ odvolanie.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 14. novembra 2018 sp. zn. 7Co/269/2018 odvolanie žalovaného 2/ odmietol (prvý výrok) podľa ustanovenia § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako oneskorene podané. Zároveň rozhodol, že žalobcovi voči žalovaným nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania (druhý výrok).

4. Dňa 1. februára 2019 žalovaný 2/ (ďalej aj „dovolateľ“) doručil prvoinštančnému súdu podanie, formálne označené ako „ODVOLANIE“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti uzneseniu odvolacieho súdu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§

35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

6. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk)).

8. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

9. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

10. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

11. Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu dovolateľ nespĺnil procesnoprávnu podmienku obligatórneho právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). V tomto prípade nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatórne právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

12. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalovaného 2/ podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

14. Odmietnutie dovolania procesne zaviniť žalovaný 2/ (dovolateľ) a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by mal žalobca voči žalovanému 2/ (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalobcovi však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.