

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Tdo/19/2019
Identifikačné číslo spisu: 5117010167
Dátum vydania rozhodnutia: 14.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5117010167.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2019 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Štefana Michálik a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci proti obvinenému G. T. , pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T 13/2017, z 5. februára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného G. T. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina z 5. februára 2017, sp. zn. 0T 13/2017, bol obvinený G. T. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v napadnutom trestnom rozkaze.

Obvinenému G. T. bol uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s požitím § 353 ods. 2 Tr. por. trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obvinenému i trest zákazu činnosti vodiča, t.j. zákaz riadiť akékoľvek motorové vozidlá na dobu dva roky.

Obvinený G. T. nepodal proti trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok - odpor, čím trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť, a to okamihom jeho doručenia sudcom pre prípravné konanie dňa 5. februára 2017, kedy sa obvinený T. po doručení, preštudovaní trestného rozkazu a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o výsluchu na okresnom súde, vzdal práva podať odpor voči trestnému rozkazu. Uviedol zároveň, že sa vzdáva práva podať odpor aj za osoby, ktoré by mohli v jeho prospech odpor podať.

Proti právoplatnému trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina podal obvinený G. T. dovolanie 3.10.2018, ktoré došlo na okresný súd 8.10.2018. Vo svojom písomnom podaní sa domáhal uloženia nižšieho trestu, a to v súvislosti s možným uložením súhrnného trestu, nakoľko po spočítaní všetkých nevykonaných trestov ide o dobu 54 mesiacov, čo považuje za neprimerane vysoký trest.

Dovolanie podal zákonným spôsobom obhajca obvineného Mgr. Ľubomír Urban, substitučne zastúpený JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. V odôvodnení dovolania z 20.12.2018, doručeného na okresný súd 27.12.2018, obhajoba uvádza, že v prípade obvineného, mu mal byť správne uložený súhrnný trest. V závere obhajca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona v neprospech obvineného, podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý trestný rozkaz Okresného súdu Žilina zrušil a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina, ktorá podrobne vyrozborovala jednotlivé predchádzajúce odsúdenia obvineného G. T. s tým, že s názorom obhajoby uvedenom v dovolaní sa nestotožňuje. Trest uložený obvinenému T. považuje za zákonný a s právnou argumentáciou dovolateľa ohľadne porušenia hmotnoprávnych ustanovení, konkrétne ust. § 42 Tr. zák. sa nestotožňuje. Navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvineného G. T., podaného prostredníctvom obhajcu, odmietol z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či podané dovolanie obvineného má všetky obsahové a formálne náležitosti a či je prípustné a dospel k nasledovnému záveru:

Jednou zo základných podmienok dovolania podľa § 372 Tr. por. je skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto že bolo rozhodnuté.

V predmetnej trestnej veci obvinený G. T. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina z 5. februára 2017, sp. zn. OT 13/2017, nepodal riadny opravný prostriedok, a teda nevyužil svoje právo na podanie riadneho opravného prostriedku (v danom prípade odporu).

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a bolo o ňom rozhodnuté.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil, že v danom prípade nebola splnená základná podmienka na podanie dovolania obvineným. Keďže dovolanie v tomto prípade nie je prípustné zo zákona, najvyšší súd dovolanie obvineného G. T. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.