

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Ndc/11/2019
Identifikačné číslo spisu: 3219200085
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3219200085.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu FORTISCHEM a. s., so sídlom v Novákoch, M. R. Štefánika 1, IČO: 46 693 874, proti žalovanému L. bývajúcemu v N. o zaplatenie 960 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2 C 23/2019, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2 C 23/2019 Okresnému súdu Bratislava III n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 960 € s príslušenstvom z porušenia zmluvy označenej ako „Štipendijná zmluva“, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2 C 23/2019 podal žalovaný návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava III. Návrh odôvodnil tým, že prevažne sa zdržiava v Bratislave, kde je v súčasnej dobe zamestnaný.

2. Žalobca s prikázaním veci Okresnému súdu Bratislava III nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení k návrhu žalovaného uviedol, že v danom prípade sa nejedná o zmluvu zakladajúcu vzťah podľa zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonníka práce - individuálny pracovný spor - dôvody žalovaného nemožno považovať za mimoriadny prípad podľa § 39 C.s.p. Poukázal na to, že problémy s prekonávaním väčších vzdialeností, či vynaložením vyšších výdavkov s cieľom dostavenia sa na súd sú podľa judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo všeobecnosti považované za bežné a nemôžu byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Trval na pokračovaní v konaní Okresným súdom Bánovce nad Bebravou.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C.s.p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Príkázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu sporu inému súdu možno preto pristúpiť iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

6. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) veci iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov všetkých strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko druhej strany.

7. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci tým, že sa zdržiava výlučne v N., kde je v súčasnej dobe zamestnaný. Uvedené okolnosti nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vzdialenosť prechodného bydliska od obvodu miestne príslušného súdu, je skôr bežnou okolnosťou sťažujúcou strane sporu prístup k súdu, nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu bez ďalšieho vyhovieť (porovnaj 3 Ndc 23/2012, 1 Ndc 6/2016, 4 Ndc 1/2016, 6 Ndc 7/2016, 1 Ndc 15/2018). V týchto prípadoch slúži pre potreby výsluchu žalovaného dožiadanie (§ 104 ods. 1 C.s.p.).

8. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na stanovisko žalobcu, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.