

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 9T/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8420010160.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.01.2022 v Kežmarku, takto

### rozhodol:

Obžalovaná

B. Q., nar. XX.XX.XXXX v Trnave, trvale bytom Q.. P. XX, A.,

uznáva sa za vinnú, že

1. odsúdený I. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanou B. Q. vystupujúc ako U. B. J. L. S. zo spoločnosti I. F..G..P.. dňa 8. augusta 2018 prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ponúkal na predaj mobilný telefón Apple iPhone X 256 GB za sumu 700,- EUR, o ktorého kúpu dňa 08.08.2018 telefonicky prejavila záujem poškodená C. W., ktorá kontaktovala predávajúceho na doposiaľ nezistené číslo, ktoré bolo uvedené pri inzeráte a následne sa prostredníctvom telefonickú a emailovú komunikáciu poškodená s odsúdeným I. R. vystupujúcim pod menom U. B. dohodli na kúpe 2 ks týchto mobilných telefónov za celkovú sumu 1.400,- EUR s dodaním do miesta trvalého bydliska poškodenej, pričom poškodenej bola emailom z emailovej adresy I..F..G..P..@..K. doručená faktúra č. XXXXHTXX od dodávateľa INTECOM, v.o.s., so sídlom Brezno, Rázusová č. 83, IČO: 36 057 118 k úhrade sumy 1.400,- EUR za predmetné mobilné telefóny na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na P. Q., kde na základe telefonických pokynov odsúdeného I. R., poškodená dňa 08.08.2018 previedla sumu 1.400,- EUR priamo na daný účet a bola informovaná o tom, že ešte v ten deň jej budú predmetné mobilné telefóny doručené, čo sa nestalo a na nasledujúci deň poškodená telefonovala na telefónne číslo osobe U. B., ktorý sa jej ospravedlňoval a taktiež poškodenú kontaktovala obžalovaná B. Q. vystupujúc ako pani S. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktorá poškodenej uviedla, že ich sekretárka vykradla, a že nemajú údaje o klientoch, a preto nedošlo k dodaniu tovaru a následne už bolo telefónne číslo nedostupné, a teda odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný mobilný telefón nikdy poškodenej nedodajú a ani poškodenej peniaze nevrátia, keďže ich P. Q. z účtu obratom vybrala a odovzdala odsúdenému I. R. a obžalovanej B. Q., a teda predstieraním predaja odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. uviedli poškodenú C. W. do omylu a spôsobili jej tak spoločne škodu vo výške 1.400,- EUR,

2. dňa 15.09.2018 po predchádzajúcej vzájomnej dohode odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. prostredníctvom zákazníckej linky telekomunikačnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. aktivovali SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX na osobné údaje L. A.Á. a následne obžalovaná B. Q. v presne nezistenej dobe vložila na internetovú stránku Z..Q..P. <W.:/..Q..P.> inzerát s ponukou predaja traktora značky Zetor 6245 za celkovú sumu 4.200,- EUR vrátane DPH a dopravy, o ktorého kúpu dňa 30.09.2018 prejavil záujem poškodený L. S., ktorého priateľka L. U. kontaktovala odsúdeného I. R. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené pri inzeráte, pričom odsúdený I. R. vystupujúc ako predávajúci traktora potvrdil aktuálnosť inzerátu a následne dňa 01.10.2018 formou zaslanej SMS správy z telefónneho čísla XXXX XXX XXX kontaktoval priateľku poškodeného L. U.,

ktorej po dohode na jej emailovú adresu L..P. zaslala obžalovaná B. Q. pod hlavičkou odosielateľa C. W. z emailovej adresy J..U..P..D..G..@..K. faktúru č. XXXXXXX od dodávateľa spoločnosti AGF Profi s.r.o., so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, DIČ: 2022671288 k úhrade sumy 4.200,- EUR za traktor značky Zetor 6245, kde na základe pokynov v emailovej komunikácii odsúdeného I. R., priateľka poškodeného L. U. prostredníctvom internetbankingu vložila dňa 01.10.2018 z osobného účtu poškodeného L. S. vedeného v UniCredit banke a.s. sumu 4.200,- EUR na účet číslo P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je evidovaný na P. Q. a odsúdený I. R. informoval priateľku poškodeného L. U. o prijatí dokladu o zaplatení a o dodaní traktora na nasledujúci deň o 16:00 hod. na adresu podľa dohody, čo sa nestalo a dňa 02.10.2018 priateľka poškodeného kontaktovala odsúdeného I. R. na uvedených telefónnych číslach, ktoré boli v tom čase už nedostupné a na uvedenej emailovej adrese, z ktorej nikto neodpovedal, a teda odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor značky Zetor 6245 nikdy poškodenému nedodajú, keďže ním nedisponovali a ani poškodenému L. S. nevrátia peniaze, keďže ich na pokyn obžalovanej B. Q. z účtu dňa 02.10.2018 na pobočke Slovenskej sporiteľni v OC CITY ARENA v Trnave, vybrala P. Q.Á. a aj napriek podanej žiadosti v banke zo strany poškodeného o vrátenie sumy, k vráteniu sumy vo výške 4.200,- EUR nedošlo a teda predstieraním predaja poškodenému spôsobili škodu vo výške 4.200,- EUR,

3. odsúdený I. R. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanou B. Q. vystupujúc ako L. L. zo spoločnosti J. W., P.D..G., dňa 8. januára 2019 prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk ponúkal na predaj traktor zn. Zetor 7745 za sumu 3.700,- EUR, o ktorého kúpu toho istého dňa telefonicky prejavil záujem C. L., splnomocnenec spoločnosti L. K., P.D..G., P. P. Č., ul. P. N. Č.. X, IČO: 36 644 412, ktorý kontaktoval odsúdeného I. R. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené pri inzeráte a následne sa prostredníctvom telefonickej, SMS a emailovej komunikácie C. L. s odsúdeným I. R. vystupujúcim ako konateľ spoločnosti J. W., P.D..G., dohodli na jeho kúpe za sumu 3.700,- EUR, plus 150,- EUR za dovoz traktora do miesta sídla spoločnosti L. K., s.r.o., pričom C. L. bola emailom z adresy J.D..K. doručená faktúra č. 20190002 od dodávateľa Agrodružstvo Hornád, s.r.o., so sídlom Spišský Štiavnik, ul. Priečna 832, IČO: 364 76 862 k úhrade sumy 3.850,- EUR za predmetný traktor na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na odsúdeného I. R. a odsúdený I. R. informoval poškodeného o tom, že po úhrade mu bude predmetný traktor doručený na nasledujúci deň, pričom s C. L. viackrát telefonovala z telefónnych čísel XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX J. XXXX XXX XXX aj obžalovaná B. Q., ktorá vystupovala ako sekretárka a zároveň ekonómka spoločnosti Agrodružstvo Hornád, s.r.o., pričom sa okrem iného aj informovala o tom, či už došlo k úhrade faktúry, kde na základe uvedenej komunikácie C. L. dňa 09.01.2019 previedol sumu 3.850,- EUR v prospech účtu odsúdeného I. R., pričom k dodaniu predmetného traktora nedošlo a následne C. L. telefonoval na telefónne číslo XXXX XXX XXX, no to už nikto nedvíhal a dňa 21.01.2019 C. L. zistil, že spoločnosť Agrodružstvo Hornád, s.r.o., žiaden traktor nepredávala a teda odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor nikdy spoločnosti L. K., P.D..G.. nedodajú, keďže ním nedisponovali a ani poškodenému peniaze nevrátia, keďže ich odsúdený I. R. z účtu obratom vybral, a teda predstieraním predaja odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. uviedli C. L. do omylu a spôsobili obchodnej spoločnosti L. K., P.D..G.. Č., spoločne škodu vo výške 3.850,- EUR,

4. obžalovaná B. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným I. R. si dňa 15.12.2018 prostredníctvom zákazníckej linky spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. aktivovala SIM kartu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX na osobné údaje I. B. a následne odsúdený I. R. vystupujúc ako L. L. zo spoločnosti Zetor Slovensko, s.r.o., dňa 15. januára 2019 prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk ponúkal na predaj traktor zn. Zetor 7245 za sumu 4.000,- EUR, o ktorého kúpu toho istého dňa telefonicky prejavil záujem R. P., konateľ spoločnosti DRX, s.r.o., so sídlom Levoča, ul. J. Francisciho č. 1648/7, IČO: 502 18 123, ktorý kontaktoval odsúdeného I. R. na telefónnom čísle XXXX XXX XXX, ktoré bolo uvedené pri inzeráte a následne sa prostredníctvom telefonickej, SMS a emailovej komunikácie R. P. s odsúdeným I. R. dohodli na jeho kúpe za sumu 4.000,- EUR, plus 250,- EUR za dovoz traktora do miesta sídla spoločnosti DRX, s.r.o., pričom R. P. bola emailom z adresy S..P..P..D..G..@..K. doručená faktúra č. 20190001 od dodávateľa Zetor Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, ul. Dobrovičová č. 8, IČO: 466 13 102 k úhrade sumy 4.250,- EUR za predmetný traktor na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na W. P. a odsúdený I. R. ho informoval o tom, že po úhrade mu bude predmetný traktor obratom doručený, pričom R. P. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s., pred vložením finančných prostriedkov na predmetný účet zistil, že sa jedná o účet fyzickej osoby, o čom informoval odsúdeného I. R., kde následne mu odsúdený I. R. zaslal SMS

správou ďalšie číslo účtu P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na odsúdeného I. R. s pokynom, že finančné prostriedky môže vložiť na tento účet na akejkoľvek pošte, a že mu bude vystavený dobropis a R. P. z toho istého telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonovala aj obžalovaná B. Q., ktorá sa predstavila ako sekretárka spoločnosti Zetor Slovensko, a.s. a informovala sa, či R. P. uhradil faktúru za traktor, čo R. P. neurobil, vzhľadom k tomu, že kontaktoval spoločnosť Zetor Slovensko, s.r.o. a zistil, že uvedená spoločnosť nepredáva na internetovej stránke www.bazos.sk žiadny traktor, a že sa jedná o podvod, a teda odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor nikdy spoločnosti DRX, s.r.o. nedodajú, keďže ním nedisponovali a teda predstieraním predaja uviedli R. P. do omylu a pokúsili sa od spoločnosti DRX, s.r.o. Levoča vylákať finančné prostriedky vo výške 4.250,- EUR, pričom k dokonaniu skutku nedošlo,

5. obžalovaná B. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným I. R. dňa 2. marca 2019 alebo 3. marca 2019 uverejnila na doposiaľ nezistenej internetovej stránke inzerát, prostredníctvom ktorého ponúkala na predaj traktor zn. Zetor 6245 za sumu 4.000,- EUR, o ktorého kúpu dňa 03.03.2019 telefonicky na telefónnom čísle XXXX XXX XXX uvedenom pri inzeráte prejavil záujem L.. L. Y., pričom odsúdený I. R. vystupoval ako pán Drotár zo spoločnosti AGRO BOVINEX, s.r.o., kde sa následne prostredníctvom telefonickej, SMS a emailovej komunikácie Mgr. L. Y. s odsúdeným I. R. dohodli na jeho kúpe za sumu 4.000,- EUR, pričom poškodenému bola z emailovej adresy J..Q..P..D..G..@..K. doručená zálohová faktúra č. 20190001 od dodávateľa AGRO BOVINEX, s.r.o., so sídlom Michalovce, ul. Priemyselná č. 1711/2, IČO: 36 705 233 k úhrade sumy 2.000,- EUR za predmetný traktor na účet P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý bol evidovaný na odsúdeného I. R., kde na základe telefonických pokynov poškodený dňa 03.03.2019 prostredníctvom internetbankingu previedol zálohu vo výške 2.000,- EUR v prospech daného účtu a odsúdený I. R. mu uviedol, že dňa 04.03.2019 o 09:30 h si môže prísť pre predmetný traktor do spoločnosti AGRO BOVINEX, s.r.o., že pôjdu vykonať prepis na políciu v Michalovciach, avšak dňa 04.03.2019 napriek tomu, že poškodený viackrát telefonoval na uvedené telefónne číslo a odsúdený I. R. mu uviedol, že má počkať, na stretnutie nikto neprišiel, pričom odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode od počiatku konali s vedomím, že ponúkaný traktor nikdy poškodenému nedodajú, keďže ním nedisponovali a ani poškodenému peniaze nevrátia, keďže ich odsúdený I. R. z účtu obratom vybral, a teda predstieraním predaja odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. uviedli poškodeného L.. L. Y. do omylu a spôsobili mu spoločne škodu vo výške 2.000,- EUR,

6. obžalovaná B. Q. dňa 09.09.2018 po vzájomnej dohode spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou prostredníctvom inzerátu zverejnenom na internetovom portáli Z..Q..P. uviedli do omylu N. Q. a to tým, že na uvedenej internetovej stránke a následne aj pri telefonickej a emailovej komunikácii s poškodeným N. Q. ponúkali na predaj traktor zn. ZETOR 7045, o kúpu ktorého poškodený prejavil záujem, následne mu dňa 09.09.2018 z emailovej adresy J..P..D..G..@..K. poslali faktúru č. 2018002 vystavenú na sumu 3.600,- Eur, ktorú dňa 09.09.2018 poškodený N. Q. v celej výške uhradil prevodom na účet I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom následne dňa 10.09.2018 žiadali od poškodeného N. Q. prostredníctvom emailovej a sms komunikácie doplatenie sumy vo výške 1.000,- Eur prevodom na účet I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a to pod zámienkou uhradenia DPH ako aj pod zámienkou nesprávneho uvedenia sumy na faktúre č. 2018002, ktorú N. Q. neuhradil, pričom v dohodnutom termíne do 10.09.2018 traktor nedodali a ani nevrátili N. Q.Á. uhradenú sumu, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému N. Q. škodu vo výške 3.600,- Eur

pričom obžalovaná B. Q. v skutkoch 1/, 2/, 3/ a 5/ spoločne s odsúdeným I. R. spôsobili škodu poškodeným v celkovej výške 11.450,- Eur, v skutku 4/ sa spoločne s odsúdeným I. R. pokúsila vylákať finančné prostriedky vo výške 4.250,- EUR, avšak k spôsobeniu škody nedošlo a v skutku 6/ spôsobili samostatne škodu vo výške 3.600,- Eur, pričom obžalovaná B. Q. minula väčšiu časť peňazí z trestnej činnosti na nákup a užívanie návykovej látky,

t e d a

v skutkoch 1/, 2/, 3/ a 5/ spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a v skutku 4/ sa dopustila pokračovacieho spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, a

spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a v skutku 6/ pokračujúcim konaním sčasti na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a sčasti sa dopustila konania smerujúceho bezprostredne k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že ho uviedla do omylu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v skutkoch 1/, 2/, 3/ 4, 5/ a 6/ pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, z toho v skutku 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a v skutku 6/ sčasti dokonanej a v časti štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa ustanovenia § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a zároveň sa jej u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním počas skúšobnej doby.

Podľa ustanovenia § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á skúšobná doba v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa ustanovenia § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným spôsobenú škodu takto:

1) C. W., M.. XX.XX.XXXX, R. XX/X, M. - R., škodu vo výške 1.400,- EUR spoločne a nerozdielne s odsúdeným I. R.,

2) obchodnej spoločnosti L. K., P.D..G., E.. P. N. X, Č., I.: XX XXX XXX, škodu vo výške 3.850,- EUR spoločne a nerozdielne s odsúdeným I. R.,

3) L.. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, D. W. XX, škodu vo výške 2.000,- EUR spoločne a nerozdielne s odsúdeným I. R.,

4) L. S., nar. XX.XX.XXXX, U. Č.. XXX, L., škodu vo výške 4.200,- EUR spoločne a nerozdielne s odsúdeným I. R..

5) N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. D. XXX/XX, C., okres Kežmarok škodu vo výške 3.600,- Eur

Podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá, aby spoločne a nerozdielne odsúdený I. R. a obžalovaná B. Q. nahradili poškodeným:

1) obchodnej spoločnosti L. K., P.D..G., P. N. X, Č., I.: XX XXX XXX, škodu vo výške 3.850,- EUR,

2) L.. L. Y., M.. XX.XX.XXXX, D. W. XX, škodu vo výške 2.000,- EUR,

3) C. W., M.. XX.XX.XXXX, R. XX/X, M. - R., škodu vo výške 1.400,- EUR,

4) L. S., M.. XX.XX.XXXX, U. Č.. XXX, L., škodu vo výške 4.200,- EUR.

5) a obžalovaná B. Q. samostatne N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.. D. XXX/XX, C., okres Kežmarok škodu vo výške 3.600,- Eur

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zároveň r u š í výrok o vine a celý výrok o treste vo vzťahu k obžalovanej B.M. Q. z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T 107/2019 zo dňa 28.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2020 a ktorým bola obžalovaná B. Q. uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 18.03.2020 obžalobu pod sp. zn. Pv 499/18/7703-45 na obžalovanú B. Q., pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že dňa 09.09.2018 po vzájomnej dohode spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou prostredníctvom inzerátu zverejnenom na internetovom portáli Z..Q..P. uviedli do omylu N. Q. a to tým, že na uvedenej internetovej stránke a následne aj pri telefonickú a emailovej komunikácii s poškodeným N. Q. ponúkali na predaj traktor zn. ZETOR 7045, o kúpu ktorého poškodený prejavil záujem, následne mu dňa 09.09.2018 z emailovej adresy J..P..D..G..@..K. poslali faktúru č. 2018002 vystavenú na sumu 3.600,- Eur, ktorú dňa 09.09.2018 poškodený N. Q.Á. v celej výške uhradil prevodom na účet I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom následne dňa 10.09.2018 žiadali od poškodeného N. Q. prostredníctvom emailovej a sms komunikácie doplatenie sumy vo výške 1.000,- Eur prevodom na účet I.:XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a to pod zámenkou uhradenia DPH ako aj pod zámenkou nesprávneho uvedenia sumy na faktúre č. XXXXXXX, ktorú N. Q. neuhradil, pričom v dohodnutom termíne do 10.09.2018 traktor nedodali a ani nevrátili N. Q. uhradenú sumu, čím takto svojím konaním spôsobili poškodenému N. Q. škodu vo výške 3.600,- Eur, pričom prokurátor tento skutok právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sčasti dokovaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.09.2021 bola obžalovaná B. Q. na tomto hlavnom pojednávaní poučená o tom, že ku skutku, ktorý sa jej kládie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobila obžalovaná vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý sa jej v obžalobe prokurátora kládie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora a poškodeného, ktorí zhodne navrhli vyhlásenie obžalovanej o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovanej B. Q. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznania obžalovanej v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovanej. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody a na hlavnom pojednávaní súd v rámci dokazovania prečítal obsah listinných dôkazov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jej viny, uznal obžalovanú za vinnú zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe tak, ako je tento skutok uvedený v bode 6 výrokovej časti rozsudku, pričom obžalovaná v skutkovej vete opísaným pokračujúcim spoločným konaním s inou nestotožnenou osobou na škodu cudzieho majetku - poškodeného N. Q. seba obohatila tým, že uviedla poškodeného do omylu a sčasti sa dopustila konania smerujúceho bezprostredne k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku - poškodeného Q. seba obohatiť tým, že ho uviedla do omylu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a spôsobilá tak

na majetku poškodeného N. Q. väčšiu škodu. Obžalovaná týmto konaním naplnila skutkovú podstatu pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sčasti dokonaného a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovanej posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana majetku iného /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z Registra trestov SR aktuálneho ku dňu 26.01.2022 vyplýva, že obžalovaná B. Q. bola doposiaľ 10 krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov v konaní pod sp. zn. 33T 86/2020.

Súd tiež na hlavnom pojednávaní prečítal uznesenie OR PZ v Novom Meste nad Váhom pod ČVS: ORP - 446/VYS-NM-2018 zo dňa 24.07.2019, ktorým bolo obžalovanej B. Q. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Z uznesenia OR PZ Vranov na Topľou pod ČVS: ORP-312-VYS-VT-2019 zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že obžalovanej B. Q. J. I. R. bolo vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Z uznesenia OR PZ Vranov na Topľou pod ČVS: ORP-1202-VYS-VT-2019 zo dňa 27.06.2019 vyplýva, že obžalovanej B. Q. J. I. R. bolo vznesené obvinenie pre skutky právne kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Uznesením OR PZ Vranov nad Topľou zo dňa 06.08.2019 boli obe predchádzajúce trestné veci spojené na spoločné konanie. Súd tiež na hlavnom pojednávaní prečítal uznesenie OR PZ v Pezinku pod ČVS: ORP - 1352-VYS-PK-2019 zo dňa 26.04.2019, ktorým bolo obžalovanej B. Q. vznesené obvinenie pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaná B. Q. bola 12 krát postihnutá za priestupky na úseku cestnej premávky, resp. proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch alebo podľa zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 87/2019 zo dňa 27.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2019 (záznam č. 2 odpisu registra trestov) vyplýva, že súd schválil dohodu o vine a treste a uznal obžalovanú B. Q. za vinnú z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a to v jednom skutku aj v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a uložil jej dohodnutý trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov. V rámci probačného dohľadu jej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a tiež jej uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Zároveň jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozsudkom sp. zn. 15T 107/2019 zo dňa 28.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.02.2020 schválil dohodu o vine a treste a uznal obžalovanú B. Q. za vinnú zo spáchania piatich skutkov, ktoré právne kvalifikoval ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona a § 127 ods. 12 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a to v jednom skutku aj v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a uložil jej dohodnutý spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 rokov. V rámci probačného dohľadu jej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a tiež jej uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Zároveň jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie. Zrušil tiež výroky o vine a treste z vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T 107/2019.

Z výpisu z účtu obžalovanej vedeného v Prima banke, a.s. vyplýva, že obžalovaná B. Q. prijala dňa 10.09.2019 sumu 3.600,- Eur od Q. Q..

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zväžil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

V prospech obžalovanej B. Q. súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Trestného zákona, a to, že sa obžalovaná k spáchaniu trestného činu priznala a jeho spáchanie aj úprimne oľutovala. Na strane druhej súd nezistil u obžalovanej žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona. Preto súd pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami 1:0, znížil hornú hranicu Trestným zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, a to podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona.

Pretože skutok, ktorý je predmetom tohto konania tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bola obžalovaná v konaní vedenom pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom v konaní pod sp. zn. 15T 107/2019 uznaná vinnou, súd v zmysle § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výroky o vine z tohto rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a celý výrok o treste uložený týmto rozsudkom a ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a uložil obžalovanej B. Q. spoločný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov s probačným dohľadom a v rámci probačného dohľadu jej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok a tiež jej uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, vrátane škody spôsobenej N. Q., ktorá bola v tomto konaní riadne preukázaná výpisom z účtu obžalovanej a ktorej výšku a ani právny titul obžalovaná žiadnym spôsobom nespochybňovala. Zároveň jej uložil ochranné protitoxikomanické liečenie.

Tento uložený trest zodpovedá zásadám primeranosti trestu, postoju obžalovanej, ktorá sa ku skutku priznala a tým, že obžalovanej bol uložený trest odňatia slobody nespojený s jeho výkonom, umožní náhradu škody ostatným poškodeným.

v skutkoch 1/, 2/, 3/ a 5/ spoločným pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a v skutku 4/ sa dopustila pokračovacieho spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a v skutku 6/ pokračujúcim konaním sčasti na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a sčasti sa dopustila konania smerujúceho bezprostredne k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že ho uviedla do omylu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Kežmarok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.