

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/137/2019
Identifikačné číslo spisu: 1418200696
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1418200696.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ M. L. a 2/ N. L., oboch trvale bytom v K., proti žalovanej Provident Financial, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, o vrátenie platobných kariet a zrušenie vymáhania spoločnosti Provident, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 22C/8/2018, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2018 sp. zn. 15Co/222/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 16. mája 2018 č. k. 22C/8/2018-55 podanie žalobcov doručené súdu 9. februára 2018 odmietol. V odôvodnení uviedol, že žaloba uplatnená žalobcami neobsahovala podstatné náležitosti žaloby v zmysle § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z. a dnes už i zákona č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“), predovšetkým nebolo jednoznačne zrejmé, čoho sa vlastne žalobcovia domáhajú, v žalobe chýbal presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, jasné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých by bolo nepochybné, čoho sa vlastne žalobcovia domáhajú a tiež žalobcovia a žalovaná neboli v žalobe dostatočným spôsobom označení, preto súd žalobcov vyzval (spolu s poučením v zmysle § 129 ods. 3 C. s. p.) uznesením zo dňa 13. februára 2018 č. k. 22C/8/2018-41, aby tieto podstatné náležitosti doplnili. Uviedol, že žalobcovia síce súdu zaslali 8. marca 2018 žiadosť o spísanie žaloby, ktorú zaslali Centru právnej pomoci spolu s podacím lístkom, ale okrem zaslania tejto žiadosti súdu žiadnym spôsobom nepreukázali, že sa skutočne na Centrum právnej pomoci obrátili a že by im z Centra právnej pomoci bol pridelený právny zástupca na účely ich zastupovania v danom konaní a prípadné doplnenie vád žaloby. Ani po poskytnutí im dodatočnej lehoty do 3. mája 2018 na doplnenie vád žaloby žalobu nedoplnili.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov uznesením z 26. septembra 2018 sp. zn. 15Co/222/2016 uznesenie súdu prvej inštancie s poukazom na ustanovenie § 387 C. s. p.

potvrdil. Stotožnil sa so súdom prvej inštancie a dodal, že ak žalobcovia vytykané nedostatky svojho podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, neodstránili ani v podanom odvolaní, ich podanie tak aj naďalej nespĺňa náležitosti predpísané C. s. p. pre podanie tohto druhu a trpí tak vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

3. Proti takémuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia 11. júna 2019 dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcov treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V prejednávanej veci odvolací súd vydal uznesenie s poučením zodpovedajúcim ustanoveniu § 393 ods. 1 C. s. p., teda vrátane poučenia o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom (č. l. 67 spisu). Preto v danom prípade už nebolo namieste vyzývanie dovolateľov súdom prvej inštancie, aby nedostatok predmetnej osobitnej podmienky dovolacieho konania odstránili.

7. Pretože dovolatelia vadu dovolania neodstránili, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5. zhora ostala nespĺnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. Pre úplnosť sa inak žiada uviesť, že aj keby v tejto veci neexistoval dôvod na postup podľa ustanovenia uvedeného v predošlom odseku, dovolanie žalobcov by muselo byť odmietnuté pre jeho zjavnú oneskorenosť (podľa § 447 písm. a/ C. s. p.).

10. Podľa § 427 ods. 1 vety prvej C. s. p. sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; podľa § 121 ods. 3 rovnakého zákona lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca a podľa § 121 ods. 4 C. s. p. ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. V prejednávanej veci bolo uznesenie odvolacieho súdu stranám doručované poštou. Žalobcovia prevzali predmetné uznesenie 2. novembra 2018. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, počítanej od doručenia uznesenia žalobcom pripadol na 2. január 2019 (utorok), ktorý bol riadnym pracovným dňom. Dovolanie žalobcov bolo podané na poštovú prepravu 11. júna 2019 (č. l. 70) a súdu prvej inštancie došlo 13. júna 2019, bolo preto podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

12. Zároveň dovolací súd dodáva, že v tejto konkrétnej veci existuje i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dovolací návrh ani dôvody prípustnosti dovolania.

13. Výrok o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.