

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/189/2018
Identifikačné číslo spisu: 1416202613
Dátum vydania rozhodnutia: 26.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1416202613.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Správcovské bratislavské družstvo, s o sídlom v Bratislave, Drobného 27, IČO: 35 803 843, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., s o sídlom v Bratislave, Staré Grunty 162, proti žalovanej L. C., bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. Martinom Benickým, advokátom, so sídlom v Bratislave, Štúrova 3, o zaplatenie 1 063,94 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 11 C 64/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. júna 2017 sp. zn. 5 Co 174/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. januára 2017 č. k. 11 C 64/2016-68 prvým výrokom konanie zastavil, druhým výrokom žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % a tretím výrokom žalobcovi priznal vrátenie súdneho poplatku vo výške 79,80 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. po právoplatnosti tohto uznesenia. Po právnej stránke aplikoval § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej aj „CSP“) a § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 15. júna 2017 sp. zn. 5 Co 174/2017 uznesenie súdu prvej inštancie čo do odvolania napadnutej časti potvrdil ako vecne správne s poukazom na § 387 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % s poukazom na § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolateľka“) dovolanie s poukazom na § 420 písm. f/ CSP, keďže podľa nej súdy (prvej inštancie, ako aj odvolací súd) nesprávnym

procesným postupom znemožnili strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla, aby dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie odmietnuť a súčasne si uplatnil trovy dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade zisťoval, či dovolanie bolo podané včas, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene.

6. Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené žalobcovi (prostredníctvom právneho zástupcu) dňa 21. augusta 2017 (doručenka na č. l. 109 spisu), žalovanej dňa 24. augusta 2017 (doručenka na č. l. 109 spisu) a nadobudlo právoplatnosť podľa vyznačenej doložky právoplatnosti na uznesení 24. augusta 2017, t. j. v čase účinnosti CSP, preto dovolací súd včasnosť podania dovolania musel posudzovať v zmysle uvedenej účinnej právnej úpravy (CSP).

7. Podľa § 427 ods. 1 CSP platí, že dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Dovolanie je podané včas a j vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

10. Podľa § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

11. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Vzhľadom na doručenie dovolaním napadnutého rozhodnutia, t. j. uznesenia Krajského súdu v Bratislave z 15. júna 2017 sp. zn. 5 Co 174/2017 dovolateľke (24. augusta 2017) a skutočnosť, že zo súdneho spisu nevyplýva, aby bolo v danej veci odvolacím súdom vydané opravné uznesenie, teda nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 veta druhá CSP, dovolací súd konštatuje, že koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle § 427 ods. 1 CSP počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu pripadol na 24. október 2017 - utorok. Dovolanie žalovanej však bolo podané na poštovú prepravu 8. marca 2018 (č. l. 123 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej dovolacej lehoty.

13. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.