

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200074
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. K., N.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - K. K., N.. X.X.XXXX, A. S. XXX, C..Č.. A.. XX/XX, B., N. a otec - Q. K., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, C..Č.. V. XX, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu takto

rozhodol:

I. Maloletý C. K.P., N.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky: K. K., N.. X.X.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok,

čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 7P/12/2020 -33 zo dňa 29.4.2020, právoplatný dňom 12.8.2020.

II. Otec: Q. K., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona , vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ - otec sa podaným návrhom domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu, že maloletý sa dlhodobo zdržiava u matky v Nemecku, ktorá aj zabezpečuje starostlivosť.

2.Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie sa nedostavila, zdržiava sa v Nemecku, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti..

3.Kolízny opatrovník navrhuje, aby bol maloletý zverený do výchovy matky, vzhľadom na skutočnosť, že už dlhodobo maloletý nie je v starostlivosti otca, starostlivosť o neho zabezpečuje matka a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu podľa návrhu.

4.Súd vykonal dokazovanie jednak výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom spisu 7P/4/2022 a zistil nasledovné:

5.Rodičia maloletého dieťaťa sú rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/12/2020 - 33 zo dňa 29.4.2020 rozvedení a nežijú v spoločnej domácnosti.

6.Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj výpovede otca maloletého na pojednávaní dňa 27.1.20200 súd zistil, že matka maloletého sa dlhodobo zdržiava v Nemecku, kde sa posledné dva roky zdržiava aj maloletý, v súčasnosti tam navštevuje aj školu spolu so svojou maloletou sestrou. Matka pracuje ako predajca novín. Maloletý otca navštevuje nepravidelne, chce ostať u matky v Nemecku. Otec maloletého tiež pracuje príležitostne v Nemecku a je v kontakte s maloletým aj s matkou. Nakoľko starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka, otec žiada, aby bol maloletý zverený do starostlivosti matky, ktorá s uvedeným súhlasí.Otec maloletého nevlastní žiadny majetok, býva v domácnosti so svojou družkou, ktorá je aj polovičnou vlastníčkou rodinného domu.

7.Podľa §-u 36 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

8. Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods.3 /Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4 / Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9.Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1 / Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

10.Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11.Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti, pričom pri posudzovaní ktorý z rodičov má lepšie predpoklady a podmienky pre starostlivosť o zdravý vývoj detí prihliadol súd k tomu, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje v súčasnosti výlučne matka, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Otec maloletého sám podal návrh na zverenie maloletého do starostlivosti matky, sám maloletý chce ostať u matky, a preto zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky je v jeho najlepšom záujme.

12.Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol k schopnostiam a možnostiam otca, ktorý nie je poberateľom žiadnych dávok ani príspevkov. Živí sa už 9 rokov ako predajca novín v B. v Nemecku, nevlastní žiaden majetok, a preto ho súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.