

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoCsp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201888
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3721201888.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu C. X. G., G. V.: XX XXX XXX, so sídlom H. - G. I., C. XX, právne zastúpeného advokátom N.. C. C., so sídlom G., W. XX proti žalovanému I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, o zaplatenie 4.207,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica z dňa 14. októbra 2021 č. k. 3Csp/54/2021-32 z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 14. októbra 2021 č. k. 3Csp/54/2021-32 zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi sumu 2 699,42 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalobcovi dňa 12.11.2021 a žalovanému dňa 24.11.2021, žiadna zo sporových strán odvolanie proti rozsudku nepodala.

3. V 15-dňovej lehote od doručenia rozsudku žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú čiastku, o čom pripojil výpis. Uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným nebola sporná suma úveru, resp. suma poukázaná na účet dlžníka. Táto suma bola podľa dohody pri uzatvorení zmluvy znížená o zápočet na časť nesplateného predchádzajúceho úveru. Preto žalobca navrhol, aby súd pripustil späťvzatie návrhu a konanie vo veci zastavil s tým, že žiadnej zo strán neprizná nárok na náhradu trov konania.

4. Na výzvu súdu žalovaný k späťvzatiu žaloby uviedol, že so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Dôvodom je preplatenie úveru; úver bol vyplatený s neprijateľnými vysokými úrokmi z omeškania, ktoré potvrdil aj Okresný súd Považská Bystrica. Žiadal o znovuprešetrenie celého sporu, nakoľko sa žalobca po vyplatení odvoláva od rozhodnutia okresného súdu.

5. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Dispozičný princíp je základným princípom civilného procesu, ktorý je typický pre sporové konanie. Vychádzajúc plne zo zásady „autor dominus litis“, t.j. žalobca je pánom sporu, je na žalobcovi, či bude spor začatý a či bude tiež ukončený. Konkrétne sa dispozičný princíp prejavuje v práve realizovať tzv. dispozičné úkony, ktorými je nakladanie s konaním. Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania, ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré

sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp občianskeho súdneho konania).

7. Tomu zodpovedá aj znenie citovaného ustanovenia § 370 CSP, v zmysle ktorého žalobu možno zobrať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Ak strana sporu vezme späť žalobu v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa tohto zákonného ustanovenia.

8. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná iba dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov v konaní nesie žalovaný, pričom posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi stranami sporu a dopad na postavenie účastníkov, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov.

9. V preskúmvanej veci, tak ako bolo uvedené vyššie, žiadna zo sporových strán odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. októbra 2021 č. k. 3Csp/54/2021-32 nepodala. V dôsledku uvedeného, aj keď by súd v dôsledku vysloveného nesúhlasu žalovaného nepripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie by (v dôsledku nepodania odvolania proti rozsudku žiadnou zo strán sporu) nadobudol právoplatnosť (§ 227 ods. 1 CSP), a teda konanie na súde prvej inštancie by sa znovu neotvorilo, pretože rozsudok by sa stal právoplatným. Nebolo by preto možné „znova prešetrovať celý spor“ ako žiadal žalovaný vo vyslovenom nesúhlase so späťvzatím žaloby.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd dôvod, uvedený žalovaným v nesúhlase so späťvzatím žaloby, nepovažoval za vážny dôvod v zmysle ust. § 370 ods. 2 veta prvá CSP. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

11. O nároku na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu späť z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú čiastku, o čom žalobca pripojil výpis. Keďže žalovaný dlžnú čiastku zaplatil po podaní žaloby, možno potom konštatovať, že žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného, preto by mu v zmysle citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP patrila náhrada trov prvoinstančného aj odvolacieho konania. Žalobca však v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 26.11.2021 výslovne náhradu týchto trov nežiadal, preto odvolací súd rozhodol tak, že mu náhradu týchto trov nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).