

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/191/2019  
Identifikačné číslo spisu: 8206205007  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8206205007.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne SPRAVBYT, s. r. o., so sídlom v Bardejove, Hurbanova 18, IČO: 31 683 061, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Jozefom Sotolárom, PhD., so sídlom v Košiciach, Južná trieda 1, IČO: 31 942 423, proti žalovaným 1/ L.. M. G., bývajúcemu v N. - N. D. S., R. XX, 2/ O.. V. G., bývajúcej v N. - N. D. S., R. XX, 3/ BARDBYT, s. r. o., so sídlom v Bardejove, Moyzesova 7, IČO: 36 476 633, zastúpeným advokátom JUDr. Jozefom Stašákom, so sídlom v Bardejove, Andraščíkova 3, IČO: 32 051 867, o zaplatenie 387,37 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4 C 23/2007, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15. novembra 2018 sp. zn. 10 Co 73/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyni v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na Okresný súd Bardejov 31. októbra 2006, doplnenú 18. decembra 2006 domáhala, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť jej spoločne a nerozdielne 387,37 Eur spolu so 7% ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 1. 10. 2006 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania, titulom neuhradených mesačných platieb spojených s užívaním bytu. Podaním doručeným súdu 30. augusta 2012 navrhla pripustiť zmenu žaloby, keď súd uznesením z 11. septembra 2012 pripustil do konania žalovaného 3/.

2. Okresný súd Bardejov rozsudkom z 28. februára 2017 č. k. 4 C 23/2007-268 zmenu žalobného návrhu v znení: žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni na jej účet sumu 387,37 Eur spolu so 7 % ročným úrokom z omeškania od 1. 10. 2006 do zaplatenia, alternatívne žalovaná 3/ je povinná zaplatiť žalobkyni na jej účet sumu 387,37 Eur so 7 % ročným úrokom z omeškania od 12. 10. 2006 do zaplatenia a žalovaní 1/ až 3/ sú povinní nahradiť žalobkyni trovy konania nepripustil (I.); žalobu zamietol (II.); žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovaným 1/ až 3/ trovy konania podľa pomeru ich úspechu vo veci, ktorý činí 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (III.); návrh žalobkyne na prerušenie konania do

právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 7C 193/2013 zamietol (IV.); návrhy žalobkyne na spojenie vecí na spoločné konanie zamietol (V.).

3. Krajský súd v Prešove na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 15. novembra 2018 sp. zn. 10 Co 73/2017 odmietol odvolanie žalobkyne proti výrokom, ktorým súd prvej inštancie nepripustil zmenu žalobného návrhu a zamietol návrh žalobkyne na spojenie vecí; v ostatnej časti potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie; žalovaným 1/ až 3/ priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % .

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 421 CSP).

5. Žalovaní 1/ až 3/ navrhli dovolanie v písomnom vyjadrení zamietnuť resp. odmietnuť.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Podľa § 422 ods. 1 CSP dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada, b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

10. Citované ustanovenie obmedzuje prípustnosť dovolania pre nesprávne právne posúdenie vecí tzv. majetkovým cenom (ratione valoris). Limituje prípustnosť dovolania určením výšky sumy, ktorá má byť predmetom dovolacieho prieskumu, pričom túto výšku viaže na desaťnásobok minimálnej mzdy vo všetkých sporoch, ktorých predmetom je peňažné plnenie. Výnimku predstavujú spory s ochranou slabšej strany, keď, vychádzajúc z koncepcie zvýšenej ochrany týchto definovaných subjektov, je majetkový cenový znížený na dvojnásobok minimálnej mzdy, aby v týchto sporoch bola ponechaná možnosť dovolacieho prieskumu i pri nižších sumách plnenia. To znamená, že pokiaľ je dovolaním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o peňažnom plnení, je dovolací prieskum pre nesprávne právne posúdenie vecí možný, len ak peňažné plnenie prevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy, resp. v sporoch s ochranou slabšej strany dvojnásobok minimálnej mzdy.

11. V preskúmvanej veci je predmetom dovolacieho konania peňažné plnenie 387,37 Eur so 7% úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 1. októbra 2006 do zaplatenia. Výška minimálnej mzdy v čase podania žaloby (31. októbra 2006) bola 252 Eur (podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 540/2006 Z. z., ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy od 1. 10. 2006). Odvolací súd teda

rozhodoval v dovolaní napadnutom výroku o peňažnom plnení neprevyšujúcom desaťnásobok minimálnej mzdy (2 520 Eur). Prípustnosť dovolania žalobkyne bola preto v zmysle § 422 ods. 1 písm. c/ CSP vylúčená.

12. I keď v preskúmvanej veci išlo o tzv. spotrebiteľský spor, teda spor s ochranou slabšej strany, pre posúdenie prípustnosti dovolania neprichádzalo do úvahy uplatnenie nižšieho majetkového cenzu, t. j. dvojnásobku minimálnej mzdy v zmysle § 422 ods. 1 písm. b/ CSP. Účelom zníženia majetkového cenzu v sporoch s ochranou slabšej strany je totiž podľa dôvodovej správy k CSP zvýšená procesná ochrana slabšej strany, ktorou je v spotrebiteľskom spore spotrebiteľ. Táto zvýšená procesná ochrana spočíva v sprístupnení dovolania i pri nižšej sume peňažného plnenia. Znížený majetkový cenzus sa teda v spotrebiteľskom spore uplatní, ak dovolateľom je neúspešný spotrebiteľ. Pokiaľ je však dovolateľom neúspešný dodávateľ, pre posúdenie prípustnosti dovolania platí majetkový cenzus vo výške desaťnásobku minimálnej mzdy. Táto interpretácia neodporuje princípu rovnosti zbraní, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že rovnosť subjektov je v určitých sporoch (vzhľadom na postavenie strán) len fikciou, na ktorú zákonodarca v CSP reagoval tzv. pozitívnu diskrimináciou, t. j. osobitnou právnou úpravou sporov s ochranou slabšej strany. Za takéto spory sa považujú spotrebiteľské spory, antidiskriminačné spory a individuálne pracovné spory (§ 290 až § 323 CSP), pričom slabšou stranou v nich je spotrebiteľ, zamestnanec a diskriminovaný. Ochrana slabšej strany spočíva v tom, že sa jej priznáva viac práv za účelom docielenia rovného postavenia s druhou stranou sporu, a teda dôsledného naplnenia princípu rovnosti zbraní (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu z 24. júla 2018 sp. zn. 6 Cdo 80/2017, ktoré bolo prijaté ako judikát na zasadnutí občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu dňa 6. júna 2019 pod č. R 29/2019).

13. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

14. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.