

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/136/2019
Identifikačné číslo spisu: 2118202022
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2118202022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne U. X., bývajúcej v B., proti žalovanej Poštovej banke, a. s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890, o neúplnom podaní žalobkyne, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11 C 20/2018, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. marca 2019 sp. zn. 9 Co 209/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. marca 2019 sp. zn. 9 Co 209/2018 potvrdil ako vecne správne [§ 387 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] uznesenie Okresného súdu Trnava z 13. apríla 2018 č. k. 11 C 20/2018-15, ktorým bolo odmietnuté podanie žalobkyne z 26. februára 2018 z dôvodu, že žalobkyňa v súdom stanovenej lehote neodstránila náležitosti tohto podania.

2. Žalobkyňa podala proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu ňou vyhotovené dovolanie.

3. Žalovaná sa k dovolaniu písomne nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol na jeho základe uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dôvodov odmietnutia dovolania je uvedené v nasledovných bodoch:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. V ustanovení § 429 ods. 1 je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

6.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ rozhodnutie napadnuté dovolaním obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa ustanovenia § 429 ods. 1 CSP a b/ dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 6.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

8. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal jeho opodstatnenosť.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.