

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200695
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821200695.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletú P. W., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky Q.. S. W. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XXX/XX, Y., štátna občianka Ukrajiny, právne zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Stropkovská 663/3, 089 01 Svidník, IČO: 36 153 834, a otca H.. Q. W., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XX, XXX XX Z., R. W., štátny občan SR, právne zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, IČO: 40 803 350, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zmene úpravy styku otca s maloletou P. W.S., K.. XX.XX.XXXX v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. W., K.. XX.XX.XXXX bez prítomnosti matky nasledovne:

- každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod. v okrese Revúca.

Otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť,

čím sa mení rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 6P/66/2019-52 zo dňa 29.10.2019, v časti rodičovskej dohody o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode manželstva.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán (účastníkov konania) alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie.

3. Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo po jeho vyhlásení na pojednávaní

sa všetci účastníci konania, t.j. matka, otec, resp. ich právni zástupcovia a kolízny opatrovník, prítomní na pojednávaní, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti prvému výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene úpravy styku, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti prvému výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene úpravy styku môže kolízny opatrovník podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Proti druhému výroku tohto rozsudku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

Keďže sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie proti výroku o trovách konania vyhláseného rozsudku a kolízny opatrovník aj proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o zmene úpravy styku, nadobudne rozsudok právoplatnosť dňom doručenia poslednému z účastníkov (§ 227 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,

- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.