

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/139/2019
Identifikačné číslo spisu: 6717208731
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6717208731.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenskej republiky, v mene ktorej koná Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, so sídlom v Bratislave, Pri Šajbách 12, IČO: 34 000 666, zastúpenej Mgr. Tomášom Szabom, advokátom so sídlom v Bratislave, Radvanská 23, proti žalovanému P. A. Z., narodenému X. U. XXXX, bývajúcemu v obci K. F., K. F. XXX, o zaplatenie 334,58 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/23/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. júna 2018 sp. zn. 17Co/172/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 7. marca 2018 sp. zn. 8C/23/2017 tak, že návrh žalobkyne na prerušenie konania do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v spore vedenom súdom prvej inštancie pod sp. zn. 13C/160/2016 zamietol.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces [§ 420 písm. f) C. s. p.]. Nesprávny procesný postup videla v tom, že odvolanie žalovaného jej nebolo doručené, a preto sa k nemu nemohla vyjadriť. Zotrvávala aj na svojich tvrdeniach, že výsledok sporu vedenom súdom prvej inštancie pod sp. zn. 13C/160/2016 môže byť relevantný aj pre tento spor. Žiadala preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, zastúpenou advokátom, sa zaoberal jeho prípustnosťou a dospel k záveru, že dovolanie

žalobkyne je potrebné odmietnuť.

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

5. Podľa § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Podľa § 447 písm. c) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

7. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (porovnaj R 19/2017). Ak táto podmienka nie je splnená, dovolací súd už neposudzuje prípustnosť dovolania z hľadiska existencie dovolateľom namietanej vady zmätočnosti a je irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

8. Dovolací súd sa preto v prvom rade zaoberal tým, či rozhodnutie odvolacieho súdu spĺňa atribút rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí a dospel k záveru, že v danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu takýto atribút nespĺňa.

9. V preskúmvanej veci je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým dovolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie o prerušení konania. Ide o procesné uznesenie, ktoré, nie je rozhodnutím vo veci samej a nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobkyňou alebo návrhom na začatie konania) končí. Po vydaní takéhoto uznesenia súd prvej inštancie ďalej koná a rozhoduje o veci (porovnaj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 3 Cdo 58/2018).

10. So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

11. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že inak úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli (pozri R 72/2018).

12. Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.