

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/96/2019  
Identifikačné číslo spisu: 4107899661  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Machyniak  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4107899661.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ R.. O. H., narodenej XX. XX. XXXX, bývajúcej v B., N. X, zastúpenej Mgr. Katarínou Šangalovou, PhD., advokátkou so sídlom v Hlohovci, Hurbanova 81, 2/ L. F., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v E., E. XX, zastúpeného JUDr. Sylviou Čápekovou, advokátkou so sídlom v Lužiankach, Počašie 30, proti žalovaným 1/ Radar s. r. o., so sídlom v Zbehoch, Poľnofarma 479, IČO: 31 436 846, zastúpenej JUDr. Jarmilou Funtovou, advokátkou so sídlom v Nitre, Piaristická 2, 2/ Roľnícke družstvo Rumanová, so sídlom v Rumanovej, Rumanová 302, IČO: 00 613 461, zastúpenému JUDr. Jurajom Tibenským, advokátom so sídlom v Nitre, Štefánikova 15, 3/ Poľnohospodárske družstvo UNIAGRO Alešince, so sídlom v Alešinciach, IČO: 00 197 998, o náhradu za živý a mŕtvy inventár, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/148/2007, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2017, sp. zn. 8Co/290/2016, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie vo vzťahu k žalobkyni 1/ z a s t a v u j e .  
Dovolanie žalobcu 2/ o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) hore označeným uznesením zmenil uznesenie Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 24. júna 2015 sp. zn. 10C/148/2017 tak že, priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadli žalobcovia dovolaniami, ktoré odôvodnili dovolacím dôvodom podľa § 431 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p. alebo Civilný sporový poriadok“) tvrdiac, že rozhodoval vylúčený sudca [§ 420 písm. e) C. s. p.].

3. Dňa 2. júla 2019 Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom sp. zn. IV. ÚS 431/2018 vyslovil porušenie základných práv žalobkyne 1/ podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd dovolaniami napadnutým uznesením odvolacieho súdu. Dotknuté uznesenie

odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Na základe uvedeného zobrala žalobkyňa 1/ dovolanie podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 6. septembra 2019 späť.

5. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na späťvzatie dovolania najvyšší súd v zmysle citovaného ustanovenia § 446 C. s. p. dovolacie konanie vo vzťahu k žalobkyni 1/ zastavil.

7. Pokiaľ ide o dovolanie žalobcu 2/ vychádzal najvyšší súd z toho, že Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom označeným v bode 3. tohto uznesenia síce rozhodoval o ústavnej sťažnosti žalobkyne 1/, no druhým výrokom Nálezu formálne zrušil dovolaniami napadnuté uznesenie krajského súdu ako celok a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie žalobcu 2/ tak smeruje proti neexistujúcemu rozhodnutiu, a preto ho najvyšší súd ako neprípustné odmietol [§ 447 písm. c) C. s. p.]. Najvyšší súd zároveň dopĺňa, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (porovnaj R 19/2017). Ak táto podmienka nie je splnená, dovolací súd už neposudzuje prípustnosť dovolania z hľadiska existencie dovolateľom namietanej vady zmätočnosti. Dovolanie žalobcu 2/ uplatnené pre dovolací dôvod podľa § 420 písm. e) C. s. p. by bolo neprípustné aj preto, že ním napadnutý výrok rozhodnutia odvolacieho súdu o trovách konania, nie je rozhodnutím vo veci samej, a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (porovnaj R 73/2018).

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodne v novom rozhodnutí odvolací súd (analogicky § 453 ods. 3 C. s. p.).

9. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.