

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Cdo/89/2019  
Identifikačné číslo spisu: 8306200529  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Švecová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8306200529.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ CCMI s. r. o., so sídlom v Košiciach, Tajovského 3, zastúpeného advokátom JUDr. Vladislavom Sisákom, advokátom so sídlom v Košiciach, Skladná 14, 2/ M. N., bývajúcej v O. J. U., E. XXX/XX, 3/ D. O., bývajúcej v O. J. U., O.Á. XXX/X, zastúpenej JUDr. Jurajom Špirkom, advokátom so sídlom v Košiciach, Nerudova 6 a 4/ O. T. N., bývajúcej v O. J. U., E. XXX/XX (žalobcovia 2/ až 4/ ako právni nástupcovia po S. N., naposledy bývajúcemu v O. J. U. XXX, zomrelému X. J. XXXX) proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10 C 16/2006, o dovolaní žalobcu 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. marca 2018 sp. zn. 23 Co 51/2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Prešove z 28. marca 2018 sp. zn. 23 Co 51/2017 vo vzťahu k žalobcovi 1/ z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) rozsudkom z 22. februára 2017 č. k. 10 C 16/2006-827 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia domáhali náhrady škody, na základe tej skutočnosti, že podľa rozhodnutia vyšetrovateľa v trestnej veci voči tretej osobe boli zaistené stroje, ktoré vlastnil neb. S. N. (pôvodný žalobca 2/), a mal za odplatu vlastníkovi užívať žalobca 1/. Žalobcovia kvôli policajnému zaisteniu, ktoré bolo neskôr označené za nezákonné, nemohli tento majetok užívať, čím bola žalobcom v dôsledku nezákonného rozhodnutia spôsobená škoda ako ušlý zisk. Súd mal v odôvodnení za to, že žalobca 1/ nepreukázal, že by skutočne mohol dosiahnuť zisk, nakoľko predmetné stroje boli už pri prevzatí žalobcom 1/ nefunkčné a nepoužiteľné. Keďže pôvodný žalobca 2/ S. N. svoj nárok odôvodňoval tým, že mal nárok na podiel 10 % zo zisku žalobcu 1/, bola žaloba zamietnutá aj proti nemu, pretože nebola preukázaná existencia zisku, ktorý by mohol žalobca 1/ nadobudnúť a mohol by mu ujsť.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 28. marca 2018 sp. zn. 23 Co 51/2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Je pravda, že medzitýmnym rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť, bolo

rozhodnuté, že základ nároku je daný a v ďalšom konaní bolo potrebné sa zaoberať len výškou nároku, ale podľa názoru odvolacieho súdu zaoberať sa výškou nároku znamená, že súd prvej inštancie mohol dôjsť aj k záveru, že žalobcovia nepreukázali vznik škody.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 1/ dovolanie. Dovolanie odôvodnil dovolacím dôvodom podľa § 421 ods. 1 písm. a) v spojení s ustanovením § 432 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“ alebo „Civilný sporový poriadok“). Namietal postup konajúcich súdov v tom zmysle, že zamietli žalobu napriek tomu, že vo veci je právoplatný medzitýmny rozsudok, ktorý určil, že právny základ nároku je opodstatnený.

4. Žalovaná sa k dovolaniu nevyjadрила.

5. K dovolaniu sa vyjadрила žalobkyňa 3/, dcéra a dedička S. N., ktorá uviedla, že sa s podaným dovolaním v plnej miere stotožňuje a považuje ho za právne správne. Na základe uvedeného navrhuje dovolaciemu súdu, aby zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“, alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že rozsudok odvolacieho súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

7. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 420 písm. b) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu.

9. Dovolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu je postihnuté práve touto vadou.

10. Podmienkou, aby niekto mohol byť stranou v civilnom procese je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou v konaní znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti. Ide teda o procesnú subjektivitu. Civilný sporový poriadok v § 61 stanovuje, že procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Odkazuje teda na hmotné právo. Vo všetkých civilných sporových konaniach majú procesnú subjektivitu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Podľa § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

11. V preskúmvanej veci z obsahu spisu, dokumentov predložených v priebehu dovolacieho konania (list dcéry a dedičky S. N., žalobkyne 3/) a vlastnou činnosťou dovolacieho súdu (lustráciou v Registri obyvateľov) bolo zistené, že pôvodný žalobca 2/ S. N. zomrel dňa X. J. XXXX. V priebehu odvolacieho konania teda už nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Bez toho, aby bol v súdnom konaní dodržaný postup v zmysle § 63 C. s. p., odvolací súd konal s pôvodným žalobcom 2/ ako s účastníkom konania a vo veci meritorne rozhodol, čím zaťažil konanie vadou v zmysle § 420 písm. b/ C. s. p., ktorá má za následok zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, a pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť. Skutočnosť, či odvolací súd o tejto skutočnosti vedel, resp. mal možnosť vedieť, nemá vplyv na zmätočnosť napadnutého rozsudku.

12. Dovolanie žalobcu 1/ je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné, a zároveň aj dôvodné. Dovolací súd vzhľadom na uvedené nemal inú možnosť, ako napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť vo vzťahu k žalobcovi 1/ a vec vrátiť dovolaciemu súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 C. s. p.).

13. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 C. s. p.).

14. V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a tiež dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

15. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.