

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/193/2019
Identifikačné číslo spisu: 5714200001
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5714200001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. Š., bývajúceho v U., E.. X. XXX, proti žalovanej NEOGRAFIA, a. s., so sídlom v Martine, Sučianska 39A, IČO: 31 597 912, o zaplatenie 13 896,20 CZK s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 8 C 1/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2015 sp. zn. 11 Co 575/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 8. októbra 2014 č. k. 8 C 1/2014 zastavil konanie a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 29. júna 2015 sp. zn. 11 Co 575/2014 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zastavil konanie v časti žaloby o zaplatenie náhrady za stratu na zárobku po dobu práceneschopnosti. V časti žaloby o zaplatenie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia ako aj vo výroku o trovách konania napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu, v časti, ktorej potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, podal žalobca dovolanie.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd

dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobcu treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. V ustanovení § 429 ods. 1 veta druhá CSP je (novou) právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 stanovený obligátny (povinný) znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)].

7. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením zo 14. marca 2016 č. k. 8 C 1/2014-181 poučil dovolateľa o náležitostiach dovolania a o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 OSP) a vyzval ho, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje neúplné dovolanie z 18. augusta 2015 doplnil o náležitosti, uvedené v odôvodnení tohto uznesenia, v opačnom prípade dovolací súd dovolanie odmietne.

9. Podaním z 21. marca 2016 dovolateľ žiadal o ustanovenie advokáta. Súd prvej inštancie prípisom z 5. apríla 2016 (č. l. 190 spisu) za účelom ustanovenia advokáta odkázal dovolateľa na Centrum právnej pomoci a zároveň ho vyzval, aby v lehote 30 dní súdu oznámil, či mu bol advokát ustanovený.

10. Žalobca v písomnom podaní z 11. apríla 2016 o.i. uviedol, že „o advokáta som sa zaujímal na centre právnej pomoci osobne. Po prepočítaní zistili, že mám asi o 10 Eur vyšší príjem a nemám podľa zákona právo na právniku bezplatne. Teda centrum právnej pomoci mi neustanoví advokáta na zastupovanie. Na internete som však našiel informáciu podľa zákona, že súd môže prideliť priamo právniku. Z toho dôvodu žiadam súd 8 C, aby mi pridelil právniku na zastupovanie, ktorý odstráni aj prípadné vady podania v dovolaní.“

14. Z podania dovolateľa z 11. apríla 2016, ktorým reagoval na výzvu súdu prvej inštancie na doplnenie plnej moci udelenej advokátovi pre dovolacie konanie, je zrejmé, že dovolateľ po zamietnutí žiadosti o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci, trval na svojej požiadavke ustanovenia advokáta pre dovolacie konanie ex offio súdom. Dovolací súd preto uvádza, že v zmysle ustanovenia § 30 OSP účinného od 1. januára 2012 do 30. júna 2016, oprávnenie ustanoviť právneho zástupcu účastníkovi pre súdne konanie prešlo zo súdov v plnom rozsahu do právomoci Centra právnej pomoci zriadeného zákonom č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov. V prípade, že účastník po 1. januári 2012 požiadal súd o ustanovenie právneho zástupcu, súd

bol povinný iba odkázať účastníka s jeho žiadosťou na príslušné Centrum právnej pomoci, nemohol však už o takejto žiadosti rozhodnúť, ani účastníkovi právneho zástupcu sám ustanoviť. Podľa právnej úpravy nového Civilného sporového poriadku účinnéj od 1. júla 2016 ostala súdu zachovaná len poučovacia povinnosť vo vzťahu k možnosti strán sporu obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Keďže dovolateľ bol súdom prvej inštancie poučený o tejto možnosti, jeho žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu súdom bola bezpredmetná.

15. Vzhľadom na to, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, napriek výzve nezložil do spisu plnú moc udelenú niektorému z advokátov, a nepreukázal, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom ustanoveným Centrom právnej pomoci a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní (§ 447 písm. e/ CSP).

16. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.