

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/153/2018
Identifikačné číslo spisu: 8708207903
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8708207903.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne BaŠ INVEST, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Haburská 31, IČO: 35 823 941, zastúpenej JUDr. Janou Kocandovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Jungmannova 8, proti žalovanej Q. S., narodenej X. X. XXXX, bývajúcej v O. S., A. XXX, zastúpenej JUDr. Dušanom Moravcom, advokátom so sídlom v Bratislave, Jána Stanislava 23, o neúčinnosť právneho úkonu, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 12C/125/2008, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. apríla 2018 sp. zn. 14Co/31/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným rozsudkom zmenil žalobu zamietajúci rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 24. apríla 2017 č. k. 12C/125/2008-568 tak, že určil, že darovacia zmluva z 30. marca 2006, zavkladovaná Správou katastra Poprad pod č. A., uzavretá medzi darcami U. B. a L. B. a žalovanou ako obdarovanou, ktorou bol do vlastníctva obdarovanej prevedený rodinný dom súp. číslo XXX, postavený na pozemku parc. C KN č. XXXX/XX v k. ú. O. S. a vedený na LV č. XXXX pre obec a kat. územie O. S., je voči žalobkyni právne neúčinná a rozhodol aj o náhrade trov konania. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalovaná nepreukázala v súvislosti s predmetnou darovacou zmluvou, že vo vzťahu k úmyslu dlžníka ukrátiť veriteľa postupovala s náležitou starostlivosťou.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“). Prípustnosť dovolania odôvodnila ustanovením § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) pretože súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Namietala, že konanie ako celok nevykazuje znaky spravodlivosti, odvolací súd nevzal do úvahy dôkazy predložené v rámci prvoinštančného konania. Trvala na tom, že jej konaním nebola naplnená skutková podstata § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka a realizovaný prevod vlastníctva k nehnuteľnosti

nemal za cieľ ukrátenie veriteľa. Poukazovala na to, že v prípade danej darovacej zmluvy sa nejedná len o jednu dárkyňu ale o dvoch darujúcich, čím sa však odvolací súd nezaoberal. Vzhľadom na uvedené žiadala rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalobkyňa sa k dovolaniu vyjadrila po uplynutí lehoty na podanie vyjadrenia, preto na jej vyjadrenie dovolací súd v súlade s § 436 ods. 3 C. s. p. neprihliadal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a naň oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 420 písm. f) C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Podľa § 447 písm. c) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

8. Podľa § 447 písm. d) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

9. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) C. s. p. treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na zastúpenie zvoleným zástupcom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom svojvoľného postupu a so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

10. Vychádzajúc z obsahu podaného dovolania dovolateľka popri všeobecnej námietke o porušení jej práva na spravodlivý proces označila za zmätočnosťnú vadu v zmysle ustanovenia § 420 písm. f) C. s. p. nesprávne zistenie skutkového stavu a nesprávne hodnotenia dôkazov. Podľa názoru dovolacieho súdu však len tvrdenia o nesprávne zistenom skutkovom stave nezakladajú bez ďalšieho vadu vyplývajúcu z § 420 písm. f) C. s. p. Dovolací súd je totiž v zmysle § 442 C. s. p. viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd. Námietku dovolateľky o porušení jej práva na spravodlivý proces preto nemožno považovať za dôvodnú, čo zakladá dôvod pre odmietnutie dovolania pre neprípustnosť v zmysle § 447 písm. c) C. s. p. Okrem toho voči odôvodneniu dovolania možno mať výhrady aj z hľadiska § 428 C. s. p., keďže nesprávne hodnotenie dôkazov a nesprávne skutkové zistenia ani nie sú dovolacími dôvodmi v zmysle § 420 a § 421 C. s. p. Táto skutočnosť zakladá dôvod na odmietnutie dovolania aj podľa § 447 písm. d) C. s. p.

11. Vzhľadom na to, že dovolateľka v časti dovolania týkajúcej sa uplatnenia dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) C. s. p. vytýkala odvolaciemu súdu aj nesprávne právne posúdenie veci, dovolací súd považuje za potrebné poznamenať, že pri posudzovaní, či došlo postupom odvolacieho súdu k porušeniu práva dovolateľa na spravodlivý proces sa nemôže zaoberať vecnou správnosťou právnych záverov v ňom obsiahnutých. Nesprávne právne posúdenie veci je možné namietať výlučne v prípade uplatnenia dovolacieho dôvodu podľa § 421 C. s. p., k čomu však v prejednávanej veci nedošlo.

12. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie dovolateľky podľa § 447 písm. c) a d) C. s. p. odmietol.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniła žalovaná (§ 256 ods. 1 C. s. p.), žalobkyni žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.