

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/145/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6417210070  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6417210070.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. S., bývajúceho v A. I., H. XX proti žalovanému 1/ Okresnému súdu Veľký Krtíš, so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP 2, žalovanému 2/ Krajskému súdu v Banskej Bystrici, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, žalovanému 3/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o obnove konania, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5 C 42/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom z 26. novembra 2018, sp. zn. 5 C 42/2017

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. novembra 2018 č. k. 5 C 42/2017-51 žalobcovi v konaní o dovolaní žalobcu z 27. apríla 2018 proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. marca 2018, č. k. 15 Co 28/2018-26 nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.
2. Žalobca podal proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie dovolanie z 17. decembra 2018.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní prípustnosti dovolania žalobcu dospel k záveru, že dovolanie žalobcu nie je procesne prípustné.
4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.
5. Podľa § 419 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Prípustnosť dovolania je vymedzená v § 420 a § 421 CSP a upravuje dve skupiny rozhodnutí, pri ktorých je dovolanie prípustné. Prípustnosť dovolania je postavená na preskúmaní rozhodnutí len z

dôvodu závažných procesných nedostatkov a v záujme zjednotenia rozhodovacej činnosti súdov. Pri obidvoch skupinách platí, že dovolanie je prípustné len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu. Strana sporu teda dovolaním nikdy nemôže napadnúť rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako to je pri dovolaní generálneho prokurátora (§ 458 CSP).

6. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

7. V tomto prípade dovolanie žalobcu smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

9. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

10. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.