

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200568
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8213200568.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: LUKYZVAR, s.r.o., so sídlom 086 37 Andrejová 36, IČO: 46 026 061, zastúpený JUDr. Ondrejom Kellerom, advokátom, Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1. ARIAN TRADE, s.r.o., so sídlom Duklianska 11, 085 01 Bardejov, IČO: 31 694 586, zastúpený JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom, Masaryková č.13, 080 01 Prešov a 2. AKBARIES, s.r.o., so sídlom 086 37 Andrejová č.22, IČO: 36 461 695, o určenie práva užívania k poľnohospodárskej pôde, o odvolaniach žalovaných v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 6C/4/2013-600 zo dňa 07.11.2019, o vydaní opravného uznesenia jednohlasne takto

rozhodol:

Opravuje prvý výrok rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021 nasledovne:žalobca je od 01.01.2012 do 31.12.2017 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných na LV č. XXX - p. č. reg. "E" XXX/X o výmere X.XXX m2 - orná pôda, k. ú. M., a od 01.01.2013 do 31.12.2017 zapísaných na LV č. XXX p. č. v reg. "E" - XXX/XX o výmere XX.XXX m2, k. ú. M., druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/XX o výmere X.XXX m2, druh pozemku: orná pôda, k. ú. M., LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/XX o výmere X.XXX m2, druh pozemku: orná pôda, k. ú. M..

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací rozhodol o odvolaniach žalovaných v 1. a 2. rade rozsudkom č. k. 23Co/12/2020-681 zo dňa 28.10.2021. Po doručení rozsudku žalovaný v 1. rade podal návrh na opravu zrejmej chyby vo výroku rozsudku odvolacieho súdu.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. V predmetnej veci v prvom výroku rozsudku Krajského súdu v Prešove bolo uvedené: Potvrdzuje rozsudok, okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, v určení, že žalobca je od 01.01.2012 do 31.12.2017 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných na LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/X- o výmere X.XXX m2 - orná pôda, k. ú. M., LV č. XXX p. č. v reg. "E" - XXX/XX o výmere XX.XXX m2, k. ú. M., druh pozemku: trvalý trávnatý porast, LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/XX o výmere X.XXX m2, druh pozemku: orná pôda, k. ú. M., LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/XX o výmere X.XXX m2, druh pozemku: orná pôda, k. ú. M..

4. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nájomné zmluvy žalobca k nehnuteľnostiam vo vzťahu, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie boli uzavreté vo vzťahu k parcele č. E KN XXX/X od 01.01.2012 a k parcelám zapísaným v reg. "E"- XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX od 01.01.2013.

5. Preto odvolací súd vyhovel návrhu žalovaného v 1. rade na opravu prvého výroku rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021 nasledovne: Opravuje prvý výrok

rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 23Co/12/2020-681 z 28.10.2021 nasledovne:žalobca je od 01.01.2012 do 31.12.2017 oprávneným nájomcom poľnohospodárskych pozemkov zapísaných na LV č. XXX - p. č. reg. "E" XXX/X o výmere X.XXX m² - orná pôda, k. ú. M., a od 01.01.2013 do 31.12.2017 zapísaných na LV č. XXX p. č. v reg. "E" - XXX/XX o výmere XX.XXX m², k. ú. M., druh pozemku: trvalý trávnatý porast, na LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/XX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda, k. ú. M., LV č. XXX - p. č. v reg. "E" XXX/XX o výmere X.XXX m², druh pozemku: orná pôda, k. ú. M..

6. Tak reagoval na odôvodnenie rozhodnutia, ktorým bolo zrejmé, že žalobca disponoval nájomnými zmluvami k predmetu sporu od 01.01.2012 k parc. č. reg. "E" XXX/X a k ostatným nehnuteľnostiam potvrdzujúceho rozsudku vo výroku I. od 01.01.2013.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).