

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Csp/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203269
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621203269.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudcom JUDr. Danielom Marciánom v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO : 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO : 37927795 proti žalovanému R. Z., W.. XX. XX. XXXX, bytom Ľ. XX, o zaplatenie sumy 1.921,76 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.641,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.921,76 eur od 21. 7. 2021 do 22. 7. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.871,76 eur od 23. 7. 2021 do 19. 8. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.821,76 eur od 20. 8. 2021 do 11. 10. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.791,76 eur od 12. 10. 2021 do 20. 10. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.741,76 eur od 21. 10. 2021 do 22. 11. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.691,76 eur od 23. 11. 2021 do 22. 12. 2021 a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.641,76 eur od 23. 12. 2021 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnom rozsahu konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na tunajší súd 30. 8. 2021 sa žalobca domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.921,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21. 7. 2021 do zaplatenia, a to titulom dlžných súm istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného zmluvného úroku vyplývajúcich z právneho vzťahu založeného zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty U.F., a.s. z 26. 10. 2005, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX.

2. Vo vyjadrení z 13. 12. 2021, doručenom na tunajší súd 14. 12. 2021 žalovaný k tejto žalobe uviedol, že žiada o umožnenie splácania dlhu v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur vzhľadom na výšku jeho príjmu ako aj existenciu a výšku ďalších splátok, ktoré má splácať.

3. Dňa 7. 1. 2022 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom tento navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 CSP vzhľadom na to, že žalovaný uznal žalobou uplatnený nárok čo do výšky a dôvodu v celom rozsahu. Žalobca v tomto podaní súčasne súd upovedomil, že žalovaný v priebehu konania zaplatil časť svojho dlhu vo výške 280 eur, a to platbou z 22. 7. 2021 vo výške 50 eur, platbou z 19. 8. 2021 vo výške 50 eur, platbou z 11. 10. 2021 vo výške 30 eur, platbou z 20. 10. 2021 vo výške 50 eur, platbou z 22. 11. 2021 vo výške 50 eur a platbou z 22. 12. 2021 vo výške

50 eur, pričom vzhľadom na túto čiastočnú úhradu zobral späť žalobu v časti o zaplatenie sumy 280 eur (aj s prislúchajúcim úrokom z omeškania) a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo vzťahu k žalovanému požadovaným splátkam uviedol, že súhlasí s tým, aby mu súd umožnil splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške, ktorú určí tak, aby celá dlžná suma bola uhradená do troch rokov a s tým, aby tieto splátky boli splatné vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej zo splátok. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby tiež upravil petít žaloby a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, v ktorom žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.641,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.921,76 eur od 21. 7. 2021 do 22. 7. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.871,76 eur od 23. 7. 2021 do 19. 8. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.821,76 eur od 20. 8. 2021 do 11. 10. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.791,76 eur od 12. 10. 2021 do 20. 10. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.741,76 eur od 21. 10. 2021 do 22. 11. 2021, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.691,76 eur od 23. 11. 2021 do 22. 12. 2021 a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.641,76 eur od 23. 12. 2021 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške, ktorú súd určí tak, aby celá dlžná suma bola uhradená najskôr do troch rokov, a s tým, že tieto splátky budú splatné vždy k 25. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo aj len jednej zo splátok.

4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak žalovaný uznal uplatnený nárok alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Požiadavka určitosti uznávacieho prejavu je splnená aj bez výslovného použitia výrazu „uznanie“, ak sú okolnosti prípadu nepochybné, že išlo o uznávací prejav (viď aj R 25/1993.) Procesný úkon žalovaného, z ktorého vyplýva nielen vedomosť o jeho dlhu vyplývajúceho zo žalobného nároku, ale navyše aj vôľa, teda ochota tento nárok nepodmienečne uspokojiť je treba vždy považovať za uznanie nároku s účinkami podľa § 282 CSP (viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. : 5Co/85/2018 z 27. 4. 2018 alebo rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. : 24Co/345/2016 z 5. 4. 2017.) Za vôľu, teda ochotu uplatnený nárok nepodmienečne uspokojiť treba považovať aj vyjadrenie žalovaného podľa ktorého je ochotný splácať dlžnú sumu (viď aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. : 24Co/345/2016 z 5. 4. 2017.)

6. Vzhľadom na to, že žalovaný vo svojom písomnom podaní z 13. 12. 2021 (č.l. 134 spisu) uznal (podľa obsahu) uplatnený nárok v celom rozsahu, a vzhľadom na to, že žalobca vo svojom podaní doručenom na tunajší súd 7. 1. 2022 navrhol vydanie rozsudku pre uznanie nároku, bol súd podľa § 282 a nasl. CSP povinný vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, a to v časti, pre ktorú žalobca nezobral čiastočne žalobu späť, pretože v tejto časti (vo zvyšnom rozsahu) súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie musel zastaviť (v rozhodnutí vo veci samej.) Súhlas žalovaného s týmto čiastočným späťvzatím žaloby sa pritom podľa § 146 ods. 1 CSP nevyžadoval, nakoľko k tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo ešte skôr, než sa začalo pojednávanie v tejto veci.

7. Vychádzajúc zo žiadosti žalovaného o povolenie splátok vo výške 50 eur mesačne s poukazom na jeho majetkové, resp. zárobkové pomery (príjmy a výšky ďalších splátok), ako aj z vyjadrenia žalobcu k výške splátok, keď tento súhlasil s povolením splátok v takej výške, aby dlžná suma bola uhradená do troch rokov (išlo by o splátky vo výške cca. 46 eur mesačne), súd dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené podmienky odôvodneného prípadu podľa § 232 ods. 3 CSP, kedy súd môže určiť dlhšiu lehotu na plnenie, ako je zákonná trojdňová paričná lehota, pretože takto vlastne bolo možné mať na základe zhodných skutkových tvrdení strán sporu (bez dokazovania), že majetkové a finančné pomery žalovaného neumožňujú žalobcovi splácať vyššie splátky ako 50 eur mesačne (§ 186 ods. 2 CSP), a preto súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach v požadovanej výške 50 eur, ktorá suma predstavuje maximálnu mesačnú splátku, ktorú môže žalovaný uhradiť vzhľadom na svoje majetkové a finančné pomery, avšak súčasne podľa § 232 ods. 4 CSP súd rozhodol, že v prípade omeškania s plnením čo aj len jednej splátky nastane splatnosť celého plnenia.

8. Porovnaním žalobného petítu, v ktorom sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 1.921,76 eur s príslušenstvom a výrokovej časti rozsudku, kde bol zaviazaný na úhradu sumy 1.641,76 eur s príslušenstvom, a kde súčasne bolo zastavené konanie v časti o zaplatenie sumy 280 eur s prislúchajúcim príslušenstvom, ktorú žalovaný uhradil v priebehu konania, súd dospel k záveru, že plne

úspešnou stranou v tomto spore bol žalobca, a preto mu podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súčasne podľa § 262 ods. 2 CSP konštatoval, že o výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá príslušný súdny úradník. V danom prípade totiž išlo o kombináciu dvoch princípov používaných pri rozhodovaní o náhrade trov konania (vzhľadom na čiastočné zastavenie konania pre čiastočné späťvzatie žaloby v časti konania o zaplata sumy 280 eur s príslušenstvom), a to princípu úspechu v konaní a princípu procesného zavinenia na zastavení konania pri ktorej kombinácii sa (aj v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe) princíp procesného zavinenia na zastavení konania premieňa pre účely rozhodnutia o celkovej náhrade trov konania na neúspech žalovaného a následne sa posudzuje miera úspechu, resp. neúspechu strán v konaní ako celku. Keďže k späťvzatiu žaloby v časti konania o zaplata sumy 280 eur s príslušenstvom došlo pre správanie žalovaného (pre zaplata tejto sumy v priebehu konania) procesne tak zavinil zastavenie konania v tejto časti žalovaný a bolo tak možné mať za to, že bol neúspešný aj v tejto časti konania, a tým teda aj v celom rozsahu konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku (okrem časti týkajúcej sa určenia splatnosti priznaného nároku v splátkach) odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydania takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku I. (pokiaľ ide o časť týkajúcu sa určenia splatnosti priznaného nároku v splátkach) a proti (celému) výroku II. a výroku III. tohto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku, alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy ak :

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu, alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.