

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Csp/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356739  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6120356739.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36432105, zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanej: B. C., narodená XX.X.XXXX, bytom Na D. XX, H., zastúpená advokátskou kanceláriou: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, IČO: 50990365, a osobitného subjektu: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 2682,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2682,50 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2182,83 eur od 1.11.2019 do zaplatenia a z 423,06 eur od 1.11.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na upomínacom súde požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 2682,50 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2182,83 eur od 1.11.2019 do zaplatenia a z 423,06 eur od 1.11.2019 do zaplatenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca T. G., a.s. a investori uzavreli rámcovú zmluvu P.-H., predmetom ktorej bol záväzok jeho právneho predchodcu pre investorov vyhľadať dlžníkov a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmlúv o pôžičke s dlžníkom. Medzi jeho právnym predchodcom T. G., a.s. a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá rámcová zmluva DLŽNÍK, predmetom ktorej bol záväzok jeho právneho predchodcu vyhľadať pre žalovanú ako dlžníka investorov a obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmlúv o pôžičke s investormi. Na základe žiadosti o pôžičku a týchto zmlúv bola uzavretá medzi investormi a žalovanou zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok investorov a poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky a jej záväzok peňažné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami vrátiť investorom. Zmluvami o pôžičkách uzavretými dňa 29.10.2018 bola žalovanej poskytnutá pôžičky od investora H. D. vo výške 1000 eur s úrokom 7,50 % ročne, z ktorej je nesplatených 899,49 eur a to 871,59 eur na istine a 27,88 eur na úrokoch. Od investora S. T. pôžička vo výške 1000 eur s úrokom 10 % ročne, z ktorej je nesplatených 913,77 eur a to 876,79 eur na istine a 36,98 eur na úrokoch. Od investora M. E. pôžička vo výške 100 eur s úrokom 5,50 % ročne, z ktorej je nesplatených 88,77 eur a to 86,71 eur na istine a 2,06 eur na úrokoch. Od investora A. Q. pôžička vo výške 200 eur s úrokom 5,50 % ročne, z ktorej je nesplatených 177,55 eur a to 173,42 eur na istine a 4,13 eur na úrokoch. Od investora Z. E. pôžička vo výške 100 eur s úrokom 7,50 % ročne, z ktorej je nesplatených 89,92 eur a to 87,12 eur na istine a 2,80 eur na úrokoch. Od investora A. E. pôžička vo výške 50 eur s úrokom 7,50 % ročne, ktorý svoju pohľadávku postúpil na Z. K., z ktorej je nesplatených 44,98 eur a to 43,60 eur na

istine a 1,38 eur na úrokoch. A od investora N. D. pôžička vo výške 50 eur s úrokom 7,50 % ročne, ktorý svoju pohľadávku postúpil na Z. N., z ktorej je nesplatených 44,98 eur a to 43,60 eur na istine a 1,38 eur na úrokoch. Listom zo dňa 31.10.2019 investor prostredníctvom splnomocnenca T. G. vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovanej platiť dohodnuté splátky riadne a včas a uzavreli s T. G. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej boli pohľadávky proti žalovanej postúpené na T. G. a následne na základe ďalšej zmluvy o postúpení uzavretej medzi T. G. a ním boli postúpené na neho. Žalovaná suma pozostáva z istiny 2182,83 eur, úrokov 76,61 eur a úrokov z omeškania 5 % z nesplatennej istiny, poplatkov 423,03 eur, úrokov z omeškania 5 % z nezaplatených poplatkov. Pripojil rámcové zmluvy, žiadosť o pôžičku, zmluvy o pôžičke, splátkový kalendár, oznámenie o zosplatnení, príkazné zmluvy, zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení a výzvu.

3. Upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcu istinu 2682,50 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2182,83 eur od 1.11.2019 do zaplataenia a z 423,06 eur od 1.11.2019 do zaplataenia, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto upomínací súdu na návrh žalobcu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní postúpil vec na prejednanie na Okresný súd Nitra ako súd príslušný podľa Civilného sporového poriadku.

4. Súd na základe podnetu pribral do konania podľa § 95 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 12.10.2021 č.k. 10Csp/59/2021-161 osobitný subjekt VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV.

5. Žalovanej bola žalobca doručená podľa § 116 ods. 2 CSP teda po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podaní žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu aj keď sa o tom nedozvedela, pretože sa je nepodarilo doručiť žalobu ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov na zistenie jej skutočného pobytu.

6. Právny zástupca žalovanej proti žalobe namietal s odôvodnením, že nárok žalobcu je premičaný s poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný s poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách.

7. Právny zástupca žalobcu namietal, že tieto námietky žalovanej sú irelevantné, pretože pôžičky boli zosplatené pre nezaplataenie splátky splatnej 22.10.2019 a preto nárok nemôže byť premičaný, že zmluvný vzťah nie je spotrebiteľský, pretože veritelia neboli podnikatelia, na úver sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch a irelevantné sú aj jej námietky o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.1.2018 a rozhodovaciu prax súdov prvej inštancie Slovenskej republiky.

8. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právnych zástupcov žalobcu a žalovanej a osobitný subjekt, ktorí mali predvolanie doručené. Právny zástupca žalobcu a ani osobitný subjekt sa na pojednávanie nedostavili a pretože právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie nežiadal a osobitný subjekt svoju neúčast' neospravedlnil, súd dňa 10.1.2022 a dňa 27.1.2022 rozhodol podľa § 180 CSP, že vec prejedná bez ich prítomnosti. Právny zástupca žalovanej sa na pojednávanie dňa 10.1.2022 dostavil, ale nevedel sa k veci vyjadriť, pretože nebol oboznámený zo strany žalovanej s listinnými dôkazmi a preto požiadal súd o odročenie pojednávanie, ktorej žiadosti súd vyhovel. Právny zástupca žalovanej následne písomne uviedol, že zmluva o pôžičke je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že takýto postup je obchádzaním zákona (§ 52 a nasl. OZ), je neplatným právnym úkonom (§ 39 OZ). Poukázal na § 4 ods. 8 a 7 zákona č. 250/2007 Z.z. s tým, že takýto spôsob poskytovania peňažných prostriedkov je neoprávneným podnikaním, obchádzaním zákona a to § 20 a nasl. zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluva je neplatná. Na ďalší termín pojednávanie nariadený na 27.1.2022 sa právny zástupca žalovanej rovnako nedostavil a pretože bol riadne predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávanie nežiadal, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez jeho prítomnosti.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a žalovanej a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca, pretože boli žalovanej doručené a ich obsah nebol spochybnený, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. Zmluvami označenými ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR alebo NOVÁCIA uzavretými medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investormi označenými identifikačným kódom 4WBP-LMAL-NQ36 H. D. dňa 13.8.2018, kódom 4WBP-LMNB-5Q36 Ing. S. T. dňa 3.9.2018, kódom 697P-BNJD-5PWM Ing. A. Q. dňa 21.9.2018, kódom W8ZP-ANYA-9QA7 M. E. dňa 24.9.2018, kódom 7RN2-W8BA-JQBD Milan Kurota dňa 28.9.2018, kódom EA6Q-66R-VQWB Ing. Juraj E. dňa 1.10.2018, kódom N57P-ZSW5-62DR N. D. dňa 4.10.2018, kódom E872-9869-JQGL P. Z. K. dňa 8.1.2019 a kódom DAYP-Z6ZV-BQBZ Z. N. dňa 2.4.2019 bolo preukázané, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre investorov dlžníka a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Zmluvou označenou ako RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNIK uzavretou dňa 16.2.2017 medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovanou ako dlžníkom označenou identifikačným kódom JAL2-7B9N-AQ8B bolo preukázané, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovanú investorov a obstaráť v jej mene a na jej účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

11. Závaznou žiadosťou o pôžičku zo dňa 29.10.2018 bolo preukázané, že žalovaná splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke do celkovej výšky 2500 eur, dĺžkou splácania 48 mesiacov (4 roky), celkovou výškou splátky 94,45 eur a úrokom 38,50 % ročne, ktorý pozostáva z úroku 11 % a poplatkov spoločnosti za obstaranie príležitostí uzatvoriť zmluvu o pôžičke, za spracovanie žiadosti o pôžičku a za správu pôžičiek a za spracovanie ZincSplátok. Informačnými povinnosťami Zinc Euro a.s. zo dňa 29.10.2018 bolo preukázané, že žalovanú oboznámil s jeho povinnosťami. Žiadosťou o pôžičku zo dňa 29.10.2018 bolo preukázané, že žalovaná je vdova, so stredoškolským vzdelaním, mala príjem 1104 eur, celkovú výšku existujúcich splátok 340 eur. Zmluvami o pôžičke bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmluvy o pôžičke č. 2018046706 medzi investorom s identifikačným číslom 4WBPLMALQ36 a žalovanou vo výške 1000 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50 % ročne, so 48. splátkami každej vo výške 24,06 eur prvá splatná 22.11.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022. Zmluvou o pôžičke č. 2018046707 uzavretie zmluvy o pôžičke medzi investorom s identifikačným číslom 4WBPLMNBQ36 a žalovanou vo výške 1000 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 10 % ročne, so 48. splátkami každej vo výške 25,16 eur prvá splatná 22.11.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022. Zmluvou o pôžičke č. 2018046708 uzavretie zmluvy o pôžičke medzi investorom s identifikačným číslom W8ZPANYA9QA7 a žalovanou vo výške 100 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 5,50 % ročne, so 48. splátkami každej vo výške 2,32 eur prvá splatná 22.11.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022. Zmluvou o pôžičke č. 2018046709 uzavretie zmluvy o pôžičke medzi investorom s identifikačným číslom 697PBNJD5PWM a žalovanou vo výške 200 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 5,50 % ročne, so 48. splátkami každej vo výške 4,64 eur prvá splatná 22.11.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022. Zmluvou o pôžičke č. 2018046710 uzavretie zmluvy o pôžičke medzi investorom s identifikačným číslom 7RN2W8BAJQBD a žalovanou vo výške 100 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50 % ročne, so 48. splátkami každej vo výške 2,41 eur prvá splatná 22.11.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022. Zmluvou o pôžičke č. 2018046711 uzavretie zmluvy o pôžičke medzi investorom s identifikačným číslom EA6Q66RVQWB a žalovanou vo výške 50 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50 % ročne, so 48. splátkami každej vo výške 1,20 eur prvá splatná 22.11.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022. Zmluvou o pôžičke č. 2018046712 uzavretie zmluvy o pôžičke medzi investorom s identifikačným číslom N57PZ5W562Dr a žalovanou vo výške 50 eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 7,50 % ročne, so 48. splátkami každej vo výške 1,20 eur prvá splatná 22.11.2018, každej ďalšej 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022. V čl. 3.5 zmlúv o pôžičke boli zmluvné strany dohodnuté na tom, že ak bude žalovaná v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Splátkovým kalendárom bolo preukázané, že bolo dohodnutých 48 splátok každá vo výške 94,45 eur, z ktorých prvá bola splatná 22.11.2018, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.10.2022 a tak mala žalovaná zaplatiť celom 4533,60 eur. Zmluvami o postúpení pohľadávok uzavretými medzi investorom Vladimír Hatok ako postupcom a Milošom Šikorským ako postupníkom dňa 13.2.2019 a investorom Ing. Juraj Kaprinay ako postupcom a Mgr. Milan Sentpétery ako postupník dňa 5.3.2019 bolo preukázané, že pohľadávky týchto postupcov proti žalovanej boli postúpené na uvedených postupníkov. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.10.2019 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávky z investora na nového investora vo výške 45,46 eur a 47,29 eur na žalobcu bolo oznámené žalovanej oznámené najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu.

12. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 31.10.2019 a doručenkami bolo preukázané, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. vyzvala žalovanú na vrátenie celého úveru v celkovej výške 2682,50 eur poskytnutého na základe rámcových zmlúv od investorov. Príkaznými zmluvami zo dňa 24.9.2018, 21.9.2018, 1.10.2018, 28.9.2018, 8.1.2019, 2.4.2019, 15.8.2018, 3.9.2018, 4.10.2018 bolo preukázané, že investori ako príkazcovia a spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník uzavreli zmluvy, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcov ako veriteľov zo zmluvy o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka t.j. nového veriteľa ak príde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Zmluvami o postúpení pohľadávok uzavretými medzi investorom Namig Hatamov ako postupcom a spoločnosťou Zinc Euro a.s. ako postupníkom dňa 12.11.2019, investorom Peter Zálešák dňa 11.11.2019, Daniela Krajčová dňa 12.11.2019, Ján Rajník dňa 12.11.2019, Mialn Kurota dňa 12.11.2019, Miloš Šikorský dňa 14.11.2019, Mialn Sentpétery dňa 13.11.2019 bolo preukázané, že pohľadávka investorov proti žalovanej bola postúpená na spoločnosť Zinc Euro a.s.. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.11.2019 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávok z investorov vo výške 44,98 eur, 899,47 eur, 913,77 eur, 88,77 eur, 177,55 eur, 89,92 eur a 44,98 eur na spoločnosť Zinc Euro, a.s. bolo žalovanej oznámené najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 3.2.2020 bolo preukázané, že postúpenie pohľadávky v celkovej výške 2682,50 eur na žalobcu bolo oznámené žalovanej najneskôr s doručením žaloby zo strany súdu. Výzvou zo dňa 12.5.2020 bolo preukázané, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 2718,38 eur.

14. Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

22. Podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

23. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženou žiadosťou žalovanej o poskytnutie pôžičky, rámcovými zmluvami investor a dlžník a zmluvami o pôžičkách uzavretými medzi investormi ako veriteľmi a

žalovanou ako dlžníkom preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie pôžičky so žalovanou ako dlžníkom sedem zmlúv o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka. V konaní, ale bolo sporné, či sú tieto zmluvy o pôžičkách platné, pretože žalovaná namietala, že dohodnutý postup poskytovania peňažných prostriedkov je neoprávneným podnikaním a obchádzaním zákona a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, proti čomu žalobca namietal. Súd túto obranu žalovanej nepovažoval za nedôvodnú, pretože sporný zmluvný vzťah vznikol na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi fyzickými osobami a preto sa riadi § 657 Občianskeho zákonníka. V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", o alternatívny finančný nástroj tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obom stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila. Veriteľmi sú však fyzické osoby označované ako investori a dlžníkom je žiadateľ o pôžičku v danom prípade žalovaná, ktorá je rovnako fyzickou osobou. Pretože ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zmluvy o pôžičke nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, nie je dodávateľmi podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a zmluvy preto nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaná uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmluvy o pôžičke a Zinc Euro a.s. poskytol žalovanej informácie o svojich povinnostiach dňa 29.10.2018 ako spotrebiteľke, zmluvy o pôžičke nie sú od rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdiť zmluvy o pôžičke ako spotrebiteľské zmluvy podľa § 52a Občianskeho zákonníka. Rovnako na charakter zmluvy o pôžičke nemá vplyv ani nesprávne posúdenie veci vyšším súdnym úradníkom, ktorý nedôvodne pribral do konania osobitný subjekt, ktorého úlohou je ochrana práv spotrebiteľa, resp. nesprávne zaradenie veci do registra Csp. Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a tieto zmluvy nie sú neplatné podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.1.2018, na ktoré poukázal aj žalobca alebo rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale ide o obdobné veci a preto sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci. Oba súdy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. V konaní nebolo sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti splnili a poskytli žalovanej pôžičku v dohodnutej výške, ale žalovaná si svoje povinnosti nesplnila, pretože dohodnuté splátky pôžičky nesplácala riadne a s platením splátky splatnej dňa 22.10.2019 sa dostala do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičku zosplatnili podľa dohody v č.l. 3.4. zmlúv o pôžičke a vyzvali žalovanú listom zo dňa 31.10.2019 na vrátenie celej poskytnutej pôžičky vo výške 2682,50 eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny 2182,83 eur, nezaplatených úrokov 76,61 eur a nezaplatených poplatkov 423,06 eur, proti výške ktorých žalovaná nenamietala. Dlž sa stal zročným pre nesplatenie splátky splatnej dňa 22.10.2019 a preto si veriteľ mohol právo na jeho zaplatenie uplatniť žalobcu na súde 23.10.2019 a to v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka,

ktorá by uplynula dňa 23.10.2022. Pretože konanie bolo na upomínacom súde začaté dňa 5.8.2020, bol nárok na zaplatenie celého dlhu uplatnený podľa § 103 Občianskeho zákonníka včas a námietka premlčania vznesená žalovanou je preto nedôvodná.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

30. V konaní bolo sporné a aj bolo zmluvami o postúpení a oznámeniami o postúpení preukázané, že veritelia postúpili svoje pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na spoločnosť ZincEuro a.s. a táto na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a pretože veritelia a ani spoločnosť ZincEuro a.s. nie sú bankou je námietka žalovanej čo do aplikácie ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách nedôvodná a žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaná svoj dlh riadne a včas nesplnila a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní a pretože ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Pretože žalobca požaduje od žalovanej zaplatenie úrokov z omeškania z istiny 2182,83 eur a poplatkov 423,06 eur v oboch prípadoch od 1.11.2019 t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kedy už bola žalovaná s celou dlžnou sumou v omeškaní do zaplatenia a pretože dňa 1.11.2019 bola základná úroková sadzba ECB 0 % a žalovaná je podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. povinná platiť žalobcovi úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie t.j. vo výške 5 % ročne, je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

35. Pretože žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP, že žalovaná je povinná zaplatiť mu 2682,50 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne z 2182,83 eur od 1.11.2019 do zaplatenia a z 423,06 eur od 1.11.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní úspešný a nikto netvrdil a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP. O náhrade trov konania osobitného subjektu podľa § 255 ods. 1 CSP proti neúspešnej žalovanej súd nerozhodol, pretože osobitný subjekt má čo do rozhodovania o náhrade trov konania postavenie svedka alebo znalca, náhradu trov konania si neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne nevyplývajú.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.