

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/189/2019
Identifikačné číslo spisu: 7117222346
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7117222346.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S.V. V., bytom H., U. X, proti žalovanej Správe mestskej zelene v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Rastislavova 79, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15 C 34/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 7. novembra 2018 sp. zn. 11 Co 107/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 7. novembra 2018 sp. zn. 11 Co 107/2018 potvrdil ako vecne správne (§ 387 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) uznesenie Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 6. februára 2018 č. k. 15 C 34/2017-12, ktorým odmietol podanie žalobkyne doručené mu 27. septembra 2017 v spojení s podaním doručeným súdu 3. októbra 2017 s odôvodnením, že napriek výzve na odstránenie nedostatkov tohto podania a po náležitom poučení žalobkyne z podania zrozumiteľne nevyplýva, čoho konkrétne a na akom skutkovom základe sa ním domáha, a že pre túto vadu nemožno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 1, 3 CSP).

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) stranou, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Súd prvej inštancie tak uznesením z 15. januára 2019 č. k. 15 C 34/2017-37 nadbytočne vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania podľa § 429 CSP; súčasne ju poučil o následkoch neodstránenia týchto väd. Vády dovolania však napriek tomu neboli v stanovenej lehote ani doposiaľ odstránené.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bola na odstránenie väd dovolania odvolacím súdom i súdom prvej inštancie vyzvaná a poučená o následkoch ich neodstránenia, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.