

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/58/2019
Identifikačné číslo spisu: 5118010646
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5118010646.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom 25. septembra 2019 v Bratislave, v trestnej veci obvineného V. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o dovolaní obvineného V. R., proti trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/59/2018 z 18. júna 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného V. R. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina trestným rozkazom sp. zn. 28T/59/2018 z 18. júna 2018 uznal obvineného V. R. za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že

- dňa 11. marca 2018 v čase o 14:24 hod. v D., B. B. X v prevádzke TERNO plus v oddelení alkoholických nápojov z predajného regála zobral fľašu alkoholu zn. Jägermeister 35% o objeme 0,7 litra v cene 19,79 €, ktorú odchádzajúc z oddelenia pečiva si schoval pod bundu, následne bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby a po zadržaní odcudzený tovar vydal a tento bol vrátený späť do predaja nepoškodený a odcudzením spôsobil spoločnosti TERNO real estate, s.r.o. Bratislava škodu vo výške 19,79 € a obvinený sa dopustil uvedeného konania napriek tomu, že 29. marca 2017 príslušníkmi Mestskej polície Žilina bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v blokovom konaní uložením pokuty vo výške 15,- € blokmi na pokutu v hodnote 5,- €, čísla blokov P. XXX XX XX, P. XXX XX XX, P. XXX XX XX, ako aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/96/2016, z 26. septembra 2016, právoplatným 26. septembra 2016, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 1 rok do 27. septembra 2017.

Za to bol obvinenému postupom podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného

zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 353 ods. 2 Trestného poriadku uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého bol obvinenému podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určil obvinenému skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 20. júla 2018.

Proti označenému trestnému rozkazu podal dovolanie obvinený V. R. prostredníctvom obhajcu, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia a navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý trestný rozkaz vo výroku o treste a vrátil vec Okresnému súdu Žilina, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/55/2018 z 28. mája 2018 bol obvinený právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. V konaní vedenom pod sp. zn. 28T/59/2018 Okresný súd Žilina vydal trestný rozkaz 18. júna 2018 za skutok, ktorý sa stal 18. marca 2018 napriek tomu, že Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 35T/55/2018 vydal trestný rozkaz za iný trestný čin obvineného 28. mája 2018, čím bol porušený § 42 Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu a trest uložený napadnutým trestným rozkazom je trestom uloženým v rozpore s Trestným zákonom.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina, ktorá navrhla, aby dovolací súd vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/59/2018 z 18. júna 2018, právoplatným 20. júla 2018, bol vo výroku o treste porušený zákon v neprospech obvineného a aby dovolací súd zrušil predmetný trestný rozkaz a prikázal Okresnému súdu Žilina, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) posudzujúc celý obsah dovolania obvineného, ktoré smerovalo proti trestnému rozkazu zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ako aj obsahové náležitosti podľa § 374 Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky však na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 .

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Citované ustanovenie § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje na podanie dovolania súčasné splnenie

dvoch podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, aby o ňom bolo rozhodnuté (okrem ministra spravodlivosti Slovenskej republiky).

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia riadnym opravným prostriedkom je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, teda odmietnutím dovolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený V. R. odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 28T/59/2018 z 18. júna 2018 nepodal. Vzhľadom na uvedené trestný rozkaz nadobudol v zmysle § 356 písm. a) Trestného poriadku právoplatnosť uplynutím lehoty na podanie odporu, t. j. 20. júla 2018 (prokurátor odpor rovnako nepodal).

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku a týmto vylúčil vecný prieskum trestného rozkazu na dovolacom súde.

Nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, dovolanie obvineného V. R. postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.