

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722010054
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722010054.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

T. G. T. N. Á. Š. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvalo bytom P. I.,

Y. XXX/XX, okres W.ok,

je v i n n ý , že

ako otec mal. B.. K., B.. XX.XX.XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 14P/166/2010 zo dňa 18.06.2010, právoplatným dňa 02.07.2010 bol zaviazaný prispievať na mal. syna N. F. zníženým výživným vo výške 90,--eur mesačne od 01.04.2010, ktoré je povinný platiť do rúk matky dieťaťa vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v Poprade, vo Veľkej Lomnici, okres Poprad ani inde úmyselne pravidelne neplnil od 20.10.2020 až doposiaľ, pričom v sledovanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, nebol poberateľom štátnych dávok ani príspevkov k dávke a pričom dňa 09.07.2021 uhradil matke dieťaťa na výživnom sumu vo výške 50,--eur, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom pre matku dieťaťa Q. K., trvalo bytom I.. U. XXXX/XX, L. vo výške 1.390,--eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/52/2020 zo dňa 07.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2020, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu ho súd z a r a d ů j e do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.