

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Ndc/14/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6119272946  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Lalík  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6119272946.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Freight consulting s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bancíkovej 1/A, IČO: 47 204 052, zastúpeného advokátskou kanceláriou LEGATE, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 8/A, IČO: 35 846 909, proti žalovanému Ľ.M. Č., bývajúcemu v E., E. XXXX/X, o zaplatenie 577,95 eur, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 12 C 40/2019, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II predložil spor vedený pod sp. zn. 12 C 40/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) pre nesúhlas s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že predmetný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, v ktorom sa žalobca domáha peňažnej náhrady za nezotrvanie žalovaného u žalobcu ako svojho zamestnávateľa počas plynutia výpovednej doby, na konanie o ktorom je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava III.

2. Podľa § 36 ods. 1 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

3. Podľa § 40 C.s.p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa § 43 ods. 1 C.s.p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

5. Podľa § 43 ods. 2 C.s.p. ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava II podľa § 43 ods. 2 C.s.p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením sporu je dôvodný.

7. V prejednávanej spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha peňažnej náhrady za to, že počas plynutia výpovednej doby uňho ako u svojho zamestnávateľa nezotrval (§ 62 ods. 2 Zákonníka práce). Tento nárok si uplatnil v rámci upomínajúceho konania vedeného podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z.z.“). Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálne príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona č. 307/2016 Z.z.) vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný úspešne podal odpor. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že na svojom nároku trvá a navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Bratislava II ako všeobecne miestne príslušnému súdu žalovaného, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. V zmysle § 14 ods. 3 prvej vety zákona č. 307/2016 Z.z. za predpokladu, že žalobca v zákonnej lehote po doručení odporu podá návrh na pokračovanie v konaní, súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom strany. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie na základe § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec Okresnému súdu Bratislava II ako súdu všeobecne miestne príslušnému žalovaného, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 C.s.p. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v pracovnoprávných sporoch v zmysle § 23 písm. a/ C.s.p. kauzálne príslušný Okresný súd Bratislava III. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením mu sporu je dôvodný.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.