

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/179/2019
Identifikačné číslo spisu: 6218203352
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6218203352.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Q. D., zastúpeného Q. D., oboch trvale bytom v F., proti žalovanému H. D., trvale bytom vo M., o nejasnom podaní, vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 2C/36/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. júna 2019 sp. zn. 15Co/88/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 19. júna 2019 sp. zn. 15Co/88/2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 5. marca 2019 č. k. 2C/36/2018-87, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie označené ako „Podanie žaloby na H. D., nar. U., M. za darovaciu zmluvu od Y. D., nakoľko podvodom získal viac ako udáva V. D. z K. dňa 10. apríla 1946 v uvoľnení viazaných vkladov“, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 11. decembra 2018. Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, pretože žalobca aj napriek výzve súdu a poučeniu neodstránil vady podania, keď jasne a zrozumiteľne neuviedol, čoho sa svojím podaním domáha, ako má súd rozhodnúť, neuviedol žiadne opísanie rozhodujúcich skutočností, ani označenie dôkazov, ktorých vykonania sa domáha a tieto vady neodstránil ani v odvolaní.

2. Proti takémuto uzneseniu podal žalobca 15. augusta 2019 podanie, označené ako „dovolanie - mimoriadne dovolanie“.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z. a dnes už i zákona č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že

dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. rovnako ako jemu predchádzajúci Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, zrušený práve v rámci rekodifikácie civilného procesného práva Slovenskej republiky s účinnosťou k 1. júlu 2016) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. V danom prípade už uznesenie odvolacieho súdu, vydané za účinnosti C. s. p., obsahovalo zákonu zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 C. s. p.) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spisania tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom; preto tu nebol potrebným ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súv. por. tiež § 436 ods. 1 C. s. p.).

6. Ak dovolateľ ostal nečinným, v dôsledku neodstránenia ním vady zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 4. zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa (a nespísaním podania označeného za dovolanie) advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 C. s. p., príp. opierané o obe takéto ustanovenia a v čom konkrétne by mala tkvieť zmätočnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnosť právneho posúdenia v druhom prípade).

8. Najvyšší súd preto dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.