

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/57/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5417010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5417010125.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného M.F. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 30. septembra 2019 v Bratislave dovolanie obvineného M. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. januára 2019, sp. zn. 3To/86/2018, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. H. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 18. septembra 2018, sp. zn. 2T/29/2017, bol obvinený M. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, v mesiaci august 2015, v pohostinstve U H. v B., následne v mesiaci december 2015 vo svojom rodinnom dome a nakoniec v mesiaci február 2016 v B. v časti T. osobne požiadal G. D., nar. XX. C. XXXX, aby za spoločnú finančnú odmenu 800,- eur podpálil rozostavaný rodinný dom bez súpisného čísla, záhradný domček bez súpisného čísla, ktorého príslušenstvom je aj drevený altánok, postavené na C-KN parc. č. XXX/X. a C-KN parc. č. XXX/X. v k.ú. B., patriace O.F. a I. F., ktorých hodnota je 42.400,- eur a súčasne mu poskytol informácie o tom, ako má podpálenie vykonať, aj o spôsobe ich podpálenia, pričom sa G. D., podľa týchto inštrukcií, snažil zabezpečiť túto jeho žiadosť prostredníctvom ďalšej osoby, avšak podpáleniu stavieb bolo zabránené včasným podaním trestného oznámenia.

Okresný súd uložil obvinenému M. H. podľa § 245 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Zároveň podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu podmienčne odložil a obvinenému uložil probačný dohľad v skúšobnej dobe v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený M. H. odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením z 24. januára 2019, sp. zn. 3To/86/2018 podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený M. H. prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie. Pod dovolacím dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. sa obvinený dožadoval určenia, že jeho vina bola preukázaná dôkazmi, ktoré neboli získané a vykonané zákonným spôsobom. Za také považoval jednak zvukovú nahrávku, ktorá mala byť predložená svedkom O. H. dňa 7. marca 2016, ktorú súd nezabezpečil a neuchoval ako súčasť trestného spisu, ale obmedzil sa iba na oboznámenie jej písomného prepisu. Obvinený rovnako poukázal na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, a síce konštatovanú svedeckú výpoveď F. H., pričom nie je zrejmé, akými úvahami sa súd spravoval pri hodnotení tohto dôkazu. Na základe týchto skutočností obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu a rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodovanie.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín s tým, že rozhodnutia prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu považuje za zákonné a správne, preto dovolanie navrhol podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený na rozhodnutie 13. septembra 2019.

Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), prostredníctvom ustanoveného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Zároveň ale zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Úvodom je potrebné uviesť, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až n/ Trestného poriadku. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok (s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 3 Trestného poriadku) neslúži na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Dovolateľ ako dovolací dôvod uviedol ustanovenie § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Vo všeobecnej rovine k tomuto dovolaciemu dôvodu možno poznamenať, že uvedený dovolací dôvod sa vzťahuje k najdôležitejšej fáze trestného konania - k dokazovaniu. Dokazovanie prebieha v štyroch etapách, začína vyhľadávaním, nasleduje etapa zabezpečovania dôkazov, potom ich vykonávanie a nakoniec etapa hodnotenia dôkazov. Za dôkaz pritom môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov zadovážených podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona.

Dôvod dovolania podľa citovaného ustanovenia sa vzťahuje predovšetkým k tretej etape dokazovania, t. j. k vykonávaniu dôkazov súdom. V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že dovolací dôvod v zmysle § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. možno uplatniť v prípade, ak dôjde k porušeniu zákonných ustanovení upravujúcich vykonávanie jednotlivých dôkazných prostriedkov a aby sa napadnuté rozhodnutie opieralo o nezákonné dôkazy. Nemožno však ním úspešne napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob jeho vyhodnotenia súdom. V rámci tohto dovolacieho dôvodu obvinený spochybňoval svedeckú výpoveď, neexistenciu dôkazu, postup pri hodnotení dôkazov súdom, čo je v dovolacom konaní neprípustné, nakoľko sa jedná o namietanie skutkového stavu a nevyhodnotenia dôkazov, pričom tieto námietky nijako nezakladajú ani opodstatnenosť predmetného dovolacieho dôvodu.

Dovolaateľ namietal, že jeho vina v konaní bola preukázaná okrem iného z prepisu zvukovej nahrávky predloženej svedkom - poškodeným O.F. dňa 7. marca 2016 (č.l. 211-216) v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T/41/2016. Okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní tento vecný dôkaz prečítaním prepisu zvukovej nahrávky. Podľa názoru obvineného súd nevykonal tento dôkaz zákonným spôsobom, keď predmetnú nahrávku nezabezpečil a neuchoval ako súčasť trestného spisu.

Z predloženého spisového materiálu nepochybne vyplýva, že vyšetrovací spis v predmetnej trestnej veci, sp. zn. ČVS: ORP-318/1-VYS-DK-2016, obsahuje na č.l. 142-155 identický prepis zvukového záznamu, spolu s CD a správou o jeho získaní - zápisnicou o vydaní veci zo dňa 2. marca 2017. Na hlavnom pojednávaní okresného súdu konanom dňa 15. mája 2018 bolo zistené, že prepis nahrávky na č.l. 144-155 spisu je totožný s prepisom nahrávky na č.l. 211-216 spisového materiálu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/41/2016, ktorý bol prečítaný už na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2018. Dovolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že s obsahom zvukového prepisu a jeho prepisom sa obvinený spolu s jeho obhajcom oboznámili už pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu po skončení vyšetrovania (č.l. 490-491). Tento dôkaz bol na hlavnom pojednávaní oboznámený podľa § 270 ods. 2 Tr. por., pričom jeho obsah potvrdzujú aj výpovede osôb, ktorých hlasy sa na tomto zázname nachádzajú. V danom prípade sa nejedná ani o jediný usvedčujúci dôkaz.

Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď F. H., tento bol vypočutý na hlavnom pojednávaní dňa 25. januára 2018 za prítomnosti obvineného aj jeho obhajcu, pričom obvinenému bolo umožnené kľásť svedkovi otázky, o čo však neprejavil záujem. Priebeh výsluchu je riadne zaznamenaný v zápisnici o hlavnom pojednávaní. Svedok bol pred svojou výpoveďou riadne poučený o svojich právach a zložil prisahu podľa § 265 ods. 2 Tr. por. Dovolateľom namietané hodnotenie svedeckej výpovede súdom a obsah odôvodnenia rozhodnutia nezakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Dovolací súd žiadne pochybenie pri vykonávaní dôkazov zo strany nižších súdov nezistil. Argumentáciu dovolateľa vo vzťahu k tomuto dovolaciemu dôvodu preto dovolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

V posudzovanej veci, ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného M. H. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.