

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10Csp/675/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519207881  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7519207881.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. L. I., P. XXX/XX, zast: JUDr. Tatiana Vorobelová, advokátka, so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, o zaplatenie 640,98 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov celého konania v plnom rozsahu proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 28.11.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 640,98 € spolu s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, IČO 35 923 130 a žalovaná uzatvorili dňa 14.07.2013 zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej pôžičku v sume 2.000 € a žalovaná sa zaviazala túto pôžičku vrátiť po dobu 60 mesiacov v mesačných splátkach po 62,38 € až do celkovej sumy pôžičky 3.742,80 €. Z uvedenej istiny žalovaná uhradila čiastku 3.007,68 €, takže nedoplatok predstavuje spolu s nákladmi na vymáhanie istinu 640,98 €.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 28.07.2020 sp. zn. 10Csp/675/2019 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 581,38 € s prísl. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, konanie v časti o zaplatenie sumy 59,60 € zastavil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu 100%.

4. Žalovaná rozsudok napadla včas odvolaním čo do výroku I. a III. Procesné pochybenie súdu prvej inštancie videla v tom, že na prejednanie danej veci nenariadil pojednávanie majúca za to, že žalovaná nepodala vyjadrenie k žalobe, na takýto postup však nemal splnené procesné podmienky. Žalovaná totiž po doručení žaloby na svoje zastupovanie v spore splnomocnila advokátku JUDr. Tatianu Vorobelovú, s touto vypracovali vyjadrenie k tvrdeniam v žalobe i k právnym argumentom žalobcu, pričom splnomocnenie a rovnako aj vyjadrenie k žalobe do elektronickej schránky konajúceho súdu bolo doručené 13.3.2020, súd sa s ním však neoboznámil. Uplatňuje preto odvolací dôvod podľa §365 ods. 1 písm. a) CSP, pretože súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom jej znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, najmä ak v písomnom vyjadrení k žalobe s použitím skutkových aj právnych argumentov

žiadala žalobu smerujúcu proti svojej osobe zamietnuť. V ďalšom obsahu odvolania žalovaná vecne argumentovala proti skutkovým a právnym záverom súdu prvej inštancie, ktoré ho viedli k vyhoveniu žalobe.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.09.2021 sp. zn. 9CoCsp/88/2020 zrušil rozsudok v napadnutom výroku a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovanej súd svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie totiž absolútne neprihliadol na procesnú obranu žalovanej obsiahnutú v jej písomnom vyjadrení z 12.3.2020 k žalobe (v spise zošité na č. l. 54 až 55). Ide o vyjadrenie, v ktorom žalovaná vecne argumentuje proti žalobe proti nej uplatnenému nároku protistrany na peňažné plnenie, z akých dôvodov sporný úver sa má považovať za úver bezúročný a bez poplatkov (hoci v zmluve je deklarovaná ročná úroková sadzba 13,35 %, v skutočnosti v každomesačnej splátke 62,38 € pozostávajúcej z úrokov 29,04 € a splátky úveru 33,34 €, protistrane platila odmenu za požičanie peňazí v percentuálnom vyjadrení 46,77 % mesačne a ďalej absentuje vysvetlenie, z čoho pozostáva spornej pôžičke prislúchajúca hodnota RPMN 32 %, čo žalovaná označuje za nekalú praktiku žalobcu poškodzujúcu spotrebiteľa, z ktorého dôvodu nemôže požívať súdnu ochranu. Súd prvej inštancie na toto podanie žalovanej absolútne neprihliadol a v odôvodnení rozsudku v rozpore so skutočnosťou uviedol, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci jej táto bola riadne doručená. Súdu prvej inštancie tiež uložil povinnosť doplniť dokazovanie v tom smere, či bol dodržaný postup pri postúpení pohľadávky banky na nebankový subjekt bez súhlasu klienta banky (§92 ods. 8 zákona o bankách).

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 27.01.2022. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali pojednávať v ich neprítomnosti. Nedostavila sa žalovaná, dostavila sa jej právna zástupkyňa. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní zotrvala na doterajšej procesnej obrane a žiadala žalobu zamietnuť.

7. Podľa ust. § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu -spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., uzatvoril dňa 14.07.2013 so žalovanou Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky (ďalej len „zmluva“) vo výške 2.000 €. Žalovaná sa ju zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 62,38 €. Celková čiastka bola 3.742,80 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli 1.742,80 €. RPMN (X) 32%, priemerná RPMN 20,44%. Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 07/2018. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnila, preto žalobca vyhlásil dňa 19.04.2017 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

10. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná uhradila celkom 3.007,68 € pred podaním žaloby, pričom jej bolo poskytnutých 2.000 €.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.02.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu splátky splatnej v mesiaci 12/2016 do 05.04.2016 s tým, že ak nedôjde k úhrade tejto splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť.

12. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.04.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz.

13. Súd v zmysle pokynov odvolacieho súdu vyzval žalobcu, aby súdu predložil výzvu (i) žalovanej v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, na základe ktorej bola žalovaná informovaná, že je v omeškaní vrátane (ii) dôkazu preukazujúceho zaslanie alebo doručenie tejto výzvy žalovanej.

14. Žalobca v odpovedi súdu (opätovne) predložil predžalobnú upomienku zo dňa 26.02.2016 spolu s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.04.2017, ktoré sú súčasťou spisu spolu s doručenkami.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa ust. § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

22. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Obč. zák. pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa nastúpi do trvajúceho záväzku nový veriteľ a na platnosť zmluvy sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnení a povinností vyplývajúcich dlžníkovi z jeho záväzku. Dlžník o postúpení pohľadávky ani nemusí vedieť, môže plniť veriteľovi, s ktorým uzavrel zmluvu a ten je povinný plnenie prijať.

23. Podľa ust. § 525 ods. 2 Obč. zák. nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.07.2013 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., mal v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, bol teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 14.07.2013 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

25. Žalobca sa po pôvodnom žalobcovi domáhal splnenia záväzku titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.05.2020 uzavretej medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

26. V zmysle pokynov odvolacieho súdu za rozhodné pri riešení otázky, či sa v zmysle ustanovenia § 524 Občianskeho zákonníka stal žalobca veriteľom žalovanej súd považoval skutočnosť, že postupca - banka, ktorému Zákon o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v ustanovení § 92 ods. 8 ukladá pred postúpením svojej pohľadávky povinnosť si túto svoju povinnosť aj splniť. Zákon v citovanom ustanovení uložil postupcovi - banke pred postúpením pohľadávky vzniknutej z jeho bankovej činnosti povinnosť urobiť jednostranný právny úkon voči dlžníkovi pri jeho omeškaní. V zmysle citovaného ustanovenia tak predpokladom postupiteľnosti pohľadávky na inú osobu je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní, aby ho banka na jeho splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná, pretože tomu bráni už citované ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd vyzval žalobcu na predloženie výzvy v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, žalobca súdu predložil výzvu, avšak jednalo sa o výzvu v zmysle ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. Súd túto výzvu nemohol posúdiť súčasne aj ako výzvu v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže právny predchodca žalobcu v tejto výzve žalovanú neupozornil, že je v omeškaní o viac ako 90 dní a ani ju neupozornil, že môže pohľadávku postúpiť na ďalší subjekt. Súdu tak žalobca nepredložil a nijako nepreukázal, že táto listina (výzva podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách) bola vôbec zaslaná žalovanej a už vôbec nebolo preukázané súdu, že žalovaná prevzala túto listinu.

27. Žalobca teda v konaní nepreukázal, že banka pred postúpením pohľadávky klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitimácie postupníka. Žalobca teda nepreukázal, že by v čase, kedy mala byť pohľadávka VÚB, a.s. voči žalovanej postúpená na neho, boli tieto podmienky postúpenia splnené, a preto súd žalobu zamietol.

28. Len na doplnenie súd ďalej uvádza, že v prípade, ak by došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, žaloba by nebola aj tak dôvodná, keďže úver poskytnutý z úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov a žalovaná úver preplatila. Súd preskúmal zmluvu a zistil, že táto neobsahuje úrokovú sadzbu (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ), čo činí úver za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ).

29. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

33. O náhrade trov celého konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní neúspešný, zavinil aj čiastočné zastavenie konania, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Naproti tomu úspešná žalovaná má nárok na náhradu trov konania, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov celého (vrátane odvolacieho) konania v plnom rozsahu proti žalobcovi. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).