

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndc/14/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5114240583  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5114240583.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. G., bývajúceho v X., zastúpeného JUDr. Kristínou Mitrovou Polkovou, advokátkou so sídlom v Žiline, Na Priekope č. 174/13, proti žalovaným 1/ Krajskému súdu v Žiline, so sídlom v Žiline, Orolská č. 3 a 2/ Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, o sanáciu nerovnakého zaobchádzania, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/402/2014 a na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 10Co/122/2019, v konaní o prikázaní sporu z dôvodu nutnosti, takto

### rozhodol:

Prejednanie sporu Krajského súdu v Žiline vedeného pod sp. zn. 10Co/122/2019 (Okresného súdu Žilina vedeného pod sp. zn. 8C/402/2014) prikazuje Krajskému súdu v Trenčíne.

### Odôvodnenie

1. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline predložila spor vedený na tamojšom súde pod sp. zn. 10Co/122/2019 (konanie Okresného súdu Žilina sp. zn. 8C/402/2014) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o prikázaní sporu inému súdu v zmysle § 39 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V predkladacej správe uviedla, že Krajský súd v Žiline nemôže konať a rozhodnúť v o veci vedenej pod vyššie uvedenou spisovou značkou, pretože z dôvodu vylúčenia sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline nie je možné zostaviť senát nadriadeného súdu, ktorý by mal rozhodnúť a prejednať spor.
2. Podľa § 39 ods. 1 CSP ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštalácie.
3. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.
4. Citované ustanovenie § 39 ods. 1 CSP sa vzťahuje na prípady nutnej delegácie, pričom krajským súdom je najbližšie spoločne nadriadený najvyšší súd (§ 39 ods. 3 CSP).

5. Podľa § 51 ods. 1 a 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súdnym úradníkom sa pridávajú veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu. Podmienka náhodného výberu podľa odseku 1 je splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému z aspoň dvoch senátov, samosudcov alebo súdnych úradníkov. Podľa § 16 ods. 1 veta prvá zákona o súdoch senát krajského súdu sa skladá z troch sudcov, z ktorých jeden je predsedom senátu.

6. Najvyšší súd teda ako súd najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Žiline a súdu, ktorému sa má spor prikázať, posudzoval opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému krajskému súdu z dôvodu nutnosti z aspektu existencie stavu, kedy pre vylúčenie sudcov už nemôže príslušný súd v spore konať a preto je nutné spor prikázať inému súdu tej istej inštancie.

7. V posudzovanom prípade je zrejmé, že Krajský súd v Žiline nemôže rozhodnúť o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 22. marca 2019 č. k. 8C/402/2014-185, pretože sudcovia občianskoprávneho kolégia sú podľa uznesenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline zo 4. septembra 2019 sp. zn. 10Co/122/2019 vylúčení a to znemožňuje prideliť vec trojčlennému senátu v súlade so zásadou náhodného výberu, t. j. jednému z aspoň dvoch senátov. Z tohto dôvodu najvyšší súd rozhodol o prikázaní sporu inému súdu tej istej inštancie, a to Krajskému súdu v Trenčíne.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.