

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/189/2019
Identifikačné číslo spisu: 1019200292
Dátum vydania rozhodnutia: 22.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1019200292.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o návrhu C.. Q. M., bývajúcej v R., R. X na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony G.. C. M., V., narodeného XX. E. XXXX, naposledy bývajúceho v R., R. X, ktorý zomrel X. K. XXXX, ktoré konanie bolo vedené na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3Ps/3/2013, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. marca 2019 sp. zn. 5Co/46/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. júna 2018, č. k. 3Ps/3/2013-297 zastavil konanie o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony G.. C. M., V. s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie navrhovateľky uznesením z 28. marca 2019 sp. zn. 5Co/46/2019 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka (ďalej aj „dovolaiteľka“) dovolanie s tým, že v konaní došlo k vade § 420 písm. f/ C. s. p. a rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

4. Na konanie o spôsobilosti na právne úkony sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C. m. p.“). V zmysle § 2 ods. 1 C. m. p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C. m. p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosti aplikácie ustanovení Civilného sporového poriadku o včasnosti dovolania navrhovateľky a dospel k nižšie uvedeným záverom:

5. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4 a 5 C. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. marca 2019 sp. zn. 5Co/46/2019 bolo doručené navrhovateľke poštou do vlastných rúk 16. mája 2019 (doručenka č. l. 331 spisu). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) C. s. p., pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi na 16. júl 2019. Nakoľko tento deň pripadol na pracovný deň (utorok), podľa § 121 ods. 3 C. s. p. tento deň bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty na podanie dovolania. Dovolanie navrhovateľky podané na pošte 22. júla 2019 bolo teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľky podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.