

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200213
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zastúpený: Mgr. Michal Dlugolinský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: A. G., na neznámom mieste, zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdková cesta 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX v kat. území A., obec A., H. E. F., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. 244/17 orná pôda o výmere 712 m² a parc. č. 244/21 orná pôda o výmere 712 m².

II. Súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v kat. území A., obec A., H. E. F., parcela registra E evidovaná na mape určeného operátu, parc. č. 244/17 orná pôda o výmere 712 m² a parc. č. 244/21 orná pôda o výmere 712 m² v podiele 1/1-ina z celku.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému sumu 47,47 eur titulom náhrady za prikázaný spoluvlastnícky podiel, k rukám Slovenského pozemkového fondu, Búdková 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, kat. územie A., obec A., H. E. F., k parcelám registra „E“ evidovaným na mape určeného operátu parc. č. 244/17 o výmere 712 m², druh pozemku: orná pôda; parc. č. 244/21 o výmere 712 m², druh pozemku: orná pôda.

2. Žalobca žalobu dôvodil tým, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie označených parcel, ktorých zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je predmetom tejto žaloby. Predmetné pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce Matysová. Žalobca pred podaním žaloby požiadal obec Matysová o vyjadrenie vo vzťahu k funkčnému využitiu týchto pozemkov. Z potvrdenia obce Matysová vyplýva, že predmetné pozemky sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, sú určené k poľnohospodárskej výrobe a sú využívané ako pasienok. V budúcom období nie je plánovaná zmena funkčného využitia predmetných pozemkov. Žalobca je evidovaný ako samostatne hospodáriaci roľník v oblasti rastlinnej výroby, má záujem na pozemkoch hospodáriť a tieto využívať v oblasti rastlinnej výroby. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca chce mať tieto pozemky vysporiadané. S poukazom na uvedené sa domáha zrušenia podielového spoluvlastníctva k vyššie označeným parcelám a ich vysporiadaniu prikázaním do jeho výlučného vlastníctva za primeranú náhradu. Vo vzťahu k výške

primeranej náhrady žalobca poukázal na cenu pozemkov určenú na poľnohospodársku výrobu v kat. území A., ako aj cenu obdobných pozemkov v rámci okresu Stará Ľubovňa, kde cena poľnohospodárskej pôdy je v sume 0,20 eur/m². S poukazom na uvedené, ako aj na kúpne zmluvy pri predaji obdobných pozemkov v danej lokalite, je žalobca ochotný vyplatiť ustupujúcemu podielovému spoluvlastníkovi vyrovnanie v sume 0,20 eur/m², čo predstavuje spolu pre žalovaného 47,47 eur tak, ako to je uvedené v petite podanej žaloby.

3. Zástupca žalovaného Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k žalobe uviedol, že pokiaľ ide o samotné zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva Slovenský pozemkový fond spravidla nemá výhrady k zrušeniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní. Čo sa týka spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie nehnuteľností, čo je aj v súlade s § 142 Občianskeho zákonníka, ktoré určuje poradie vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zástupca žalovaného poukázal na to, že uvedené parcely sa nachádzajú mimo zastavaného územia (v extraviláne), na LV vedené ako orná pôda. Podľa vyjadrenia obce Matysová zo dňa 16.2.2023 sporné parcely sú užívané ako pasienok a nie je na nich plánovaná zmena funkčného využitia. Ďalej uviedol, že sporné parcely sú zapísané na LV č. XXX, kat. územie A., pričom na tomto LV sú zapísané aj ďalšie parcely, ktoré sú predmetom ďalších súdnych konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na Okresnom súde v Starej Ľubovni, a to vo veciach vedených pod sp. zn. 3C/16/2023, 6C/4/2023, 6C/11/2023, 3C/14/2023 a 5C/4/2023. Navrhol v záujme hospodárnosti spojiť vyššie uvedené veci na spoločné konanie. Vo vzťahu k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva uviedol, že pokiaľ súd dospeje k záveru, že rozdelenie spoločnej veci nie je dobré možné a účelné, prichádza do úvahy ďalší spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázaním veci za náhradu niektorému zo spoluvlastníkov. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné zohľadniť viacero atribútov, ktoré v komplexnom spojení a posúdení sa stanú hodnoverným podkladom reálne odzrkadľujúcim skutočný stav. Slovenský pozemkový fond nemá v kat. území A. realizovanú žiadnu dohodu o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva k pozemkom, resp. kúpnu zmluvu. Slovenský pozemkový fond má realizovanú vo vedľajšej obci, v kat. území I. kúpnu zmluvu, ktorej predmetom sú parcely v kultúre orná pôda, kde cena prevádzaných parciel bola dohodnutá vo výške 3,35 m². Na Okresnom súde v Starej Ľubovni prebiehalo súdne konanie, ktorého predmetom bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k parcele registra KN „C“ č. 4456 orná pôda, kat. územie J., nachádzajúcej sa v extraviláne obce, kde primeraná náhrada bola stanovená vo výške 3,50 eur/m². Vzhľadom na doteraz zistené skutočnosti zástupca žalovaného navrhuje, aby primeraná náhrada v prípade sporných parciel bola stanovená vo výške 3,50 eur/m².

4. Súd uznesením č. k. 3C/15/2023-162 zo dňa 21.3.2024 zamietol návrh žalovaného na spojenie vecí vedených na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 3C/16/2023, sp. zn. 6C/11/2023, sp. zn. 6C/4/2023, sp. zn. 3C/14/2023, sp. zn. 5C/4/2023 na spoločné konanie.

5. Žalobca podaním zo dňa 21.4.2024 predložil súdu rozsudky Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5C/4/2023 z 8.4.2024, sp. zn. 3C/14/2023 z 25.4.2024, sp. zn. 6C/4/2023 z 18.4.2024 a sp. zn. 3C/16/2023 z 3.5.2024, v konaniach o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva v kat. území A., v ktorých bola určená výška primeranej náhrady v sume 0,20 eur/m².

6. Následne súd nariadil pojednávanie. Zástupca žalovaného písomným podaním ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a po vyhodnotení dôkazov, za preukázané podstatné skutkové tvrdenia považuje:

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX kat. územie A., obec A., H. E. F., mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti presne špecifikovaných v odseku 1 tohto rozsudku. Spoluvlastnícky podiel žalobcu predstavuje 5/6-in z celku a spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/6-inu z celku.

8. Z potvrdenia obce Matysová zo dňa 16.2.2023 vyplýva, že obec nemá informáciu o podielovom spoluvlastníkovi - žalovanom na vyporiadavanych nehnuteľnostiach, o jeho úmrtí, mieste pobytu, ani o jeho právnych nástupcoch. Z ďalšieho potvrdenia obce Matysová z toho istého dňa plynie, že predmetné

parcely sa nachádzajú mimo zastavaného územia obce, využívajú sa v súčasnej dobe ako pasienok, v budúcom období nie je plánovaná zmena funkčného využitia predmetných parciel.

9. Z osvedčenia Mesta Stará Ľubovňa zo dňa 10.10.2017 je zrejmé, že Mestský úrad v Starej Ľubovni zapísal žalobcu do evidencie v zmysle zákona SNR č. 219/91 Zb. ako samostatne hospodáriaceho roľníka (SHR), s prevažujúcou činnosťou SHR rastlinná výroba a o uvedenom zápise vydal osvedčenie.

10. Dňa 29.2.2024 obec Matysová vydala potvrdenie o trhovej cene nehnuteľností v kat. území A. zapísaných na LV č. XXX, pričom uviedla, že trhovú cenu nehnuteľností, resp. obdobných nehnuteľností v kat. území A. je v sume 0,20 eur/m².

11. Realitná kancelária BENARD group s.r.o. v oznámení o trhovej cene zo dňa 28.9.2023, na základe žiadosti o určenie trhovej hodnoty nehnuteľnosti vedenej v kat. území A., parc. č. KN E 244/1 o výmere 1054 m², druh pozemku orná pôda, zapísaná na LV č. XXX, uviedla, že podľa ich zistení a porovnávaní s inými nehnuteľnosťami, ktoré predávali v danej lokalite a danom čase, trhovú cenu predstavuje 0,20 eur/m².

12. Z kúpnych zmlúv predložených sporovými stranami v tomto konaní, ktorými bol prevádzané obdobné pozemky v lokalite kat. území A. súd zistil, že kúpna cena za 1m² bola dohodnutá v sumách:

- 0,20 eur/m² - kúpna zmluva V 337/2023 zo dňa 4.2.2023
- 0,20 eur/m² - kúpna zmluva V 2238/2019 zo dňa 3.12.2019
- 0,20 eur/m² - kúpna zmluva V 1529/2020 zo dňa 31.8.2020
- 2,- eur/m² - notárska zápisnica V 2232/2022 zo dňa 20.10.2022

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

13. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové.

14. Podľa § 137 ods. 2 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

15. Podľa § 141 ods. 1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

16. Podľa § 141 ods. 2 OZ každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení íctva a o vzájomnom vypořádaní písomnú formu.

17. Podľa § 142 ods.1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podľa § 34 ods. 3 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. Postup pozemkového fondu pri prenajímaní a skončení nájmu, predaji, zámene a nadobúdaní nehnuteľností pozemkovým fondom a kritériá pre určovanie výšky nájomného pri prenajímaní nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

19. Podľa § 13 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré

sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

20. Podľa § 16 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

21. Podľa § 16 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

22. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, fond pri nakladaní s pozemkami uvedenými v § 16 ods. 1 vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy.

23. Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, Fond prijíma aj náhrady za vyvlastnenie pozemkov uvedených v § 16 ods. 1 písm. b) a c). Prijatú náhradu vyplatí vlastníkovi, ak o ňu požiada; to platí aj pre náhrady prijaté fondom na základe právoplatného rozhodnutia súdu alebo správneho orgánu. Náhradu nie je možné previesť na tretiu osobu. Náhrada je splatná najneskôr do dvoch rokov odo dňa podania žiadosti.

24. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

25. Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Súd dospel k právnomu záveru:

26. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

27. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci.

28. Súdne konanie začína len na návrh, ktorý môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov. Súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný záväzným poradím: 1. rozdelenie veci; 2. prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; 3. nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. Pri vyporiadaní súd je povinný prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Súd nie je síce viazaný návrhmi ani vzájomnými návrhmi účastníkov konania pokiaľ ide o formu vyporiadania podielového spoluvlastníctva v zmysle zásady "ne eat iudex ultra petitum partium", avšak ani takéto návrhy nemožno v konaní nechať bez povšimnutia.

29. V konaní je preukázané, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi sporných parciel, pričom je nesporné, že tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v extraviláne obce Matysová a využívajú sa ako pasienok. Vzhľadom na výmeru jednotlivých parciel, ich polohu a veľkosť spoluvlastníckych podielov žalobcu a žalovaného, ako aj s prihliadnutím na zákaz drobenia parciel nachádzajúcich sa v extraviláne obce (§ 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z.) reálna deľba podľa spoluvlastníckych podielov v danom prípade nie je možná. Preto do úvahy prichádza druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva, a to prikázanie za primeranú náhradu. Tento spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva zhodne navrhli i obe strany sporu. Preto súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k vyššie označeným parcelám a prikázal ich do výlučného vlastníctva žalobcu. Súd tak zohľadnil nielen veľkosť spoluvlastníckych podielov, ale aj na účelné využitie sporných parciel v prípade prikázania do výlučného vlastníctva jedného z podielových spoluvlastníkov, pričom vzal do úvahy predovšetkým skutočnosť, že žalobca je súkromne hospodáriacim roľníkom v oblasti rastlinnej výroby a má záujem uvedené pozemky využívať práve na poľnohospodárske účely. Preto súd po zrušení podielového spoluvlastníctva prikázal predmetné parcely do výlučného vlastníctva žalobcu.

30. Primeranú náhradu ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt. Odborná znalecká mienka je jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny nehnuteľností. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľností zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných strán sporu o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Treba taktiež zohľadniť skutočnosť, či ide o pozemky predávané v celosti alebo len o časti. Žalobca v žalobe navrhol, aby mu súd uložil vyplatiť primeranú náhradu za odstupujúce podiely žalovanému v sume 0,20 eur/m², a na tomto návrhu zotrval počas celého súdneho konania, pričom poukázal na kúpne zmluvy predložené sporovými stranami v prejednávanej veci. Zástupca žalovaného vo vyjadrení k žalobe navrhol, aby primeraná náhrada za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaného bola stanovená vo výške 3,50 eur/m², v ďalšom vyjadrení žiadal, aby súd stanovil primeranú náhradu vo výške 2,- eur/m².

31. Súd pri určení výšky primeranej náhrady prihliadol na kúpne zmluvy predložené v konaní, z ktorých je zrejmé, že obdobné pozemky v danej lokalite a v danom čase sa predávajú za sumu cca 0,20 eur/m². Iba v jednom prípade bola kúpna cena dohodnutá v sume 2,- eur/m², avšak tu je potrebné uviesť, že išlo o predaj parciel susediacich s intravilánom, ktoré sú prístupné z miestnej komunikácie, nachádzajú sa v blízkosti rodinného domu a zástavby rodinných domov a v blízkosti inžinierskych sietí, čo značne zvyšuje možnosť účelnejšieho využitia, a tým aj hodnotu daných parciel. Pri rozhodovaní o stanovení primeranej náhrady súd prihliadol aj na vyjadrenie realitnej kancelárie BENARD Group s.r.o. a aktuálneho vyjadrenia Obce Matysová k trhovej hodnote predmetných parciel, keď obidva subjekty zhodne uviedli, že trhovú cenu týchto parciel, resp. obdobných nehnuteľností v katastrálnom území A. je 0,20 eur/m². Taktiež súd prihliadol i na rozhodovaciu prax tunajšieho sú v konaniach o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam obdobným v kat. území A., a to sp. zn. 5C/4/2023, sp. zn. 3C/14/2023, sp. zn. 6C/4/2023, sp. zn. 3C/16/2023, v ktorých bola určená výška primeranej náhrady v sume 0,20 eur/m².

32. Na základe všetkých uvedených skutočností, po zohľadnení umiestnenia sporných parciel, ich súčasného využitia a cien za porovnateľné parcely v danej lokalite, dospel súd k záveru, že primeranou náhradou za odstupujúce spoluvlastnícke podiely žalovaného na sporných parcelách je suma 0,20 eur/m².

33. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k parcelám zapísaným na LV č. XXX, kat. územie A., obec Matysová, registra „E“ parc. č. 244/17 a 244/21, tieto prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a tomuto uložil povinnosť zaplatiť žalovanému primeranú náhradu za jeho odstupujúce spoluvlastnícke podiely, a to v sume 47,47 eur, k rukám jeho zástupcu Slovenského pozemkového fondu. Náhradu za odstupujúci podiel žalovaného je potrebné jeho zástupcovi zaplatiť na účet vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, (v prípade platby uviesť variabilný symbol číslo súdneho konania bez lomítok, do poznámky uviesť Okresný súd Stará Ľubovňa a meno platiteľa žalobcu), a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol takto:

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania, a to vzhľadom na charakter sporu, v ktorom ide o vzájomné vysporiadanie majetkových právnych vzťahov medzi stranami sporu. Spor o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva je sporom, ktorý môže začať na návrh ktoréhokoľvek podielového spoluvlastníka, pričom nie je možné konštatovať, že úspech v konaní mal ten, kto podal návrh na začatie konania. Rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pokiaľ súd návrhu vyhovie, je rozhodnutím v záujme všetkých účastníkov. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva sa každému z podielových spoluvlastníkov dostane jeho podielu buď vo forme veci, ku ktorej sa vyporiadava podielové spoluvlastníctvo alebo formou finančnej náhrady.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.