

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/190/2019
Identifikačné číslo spisu: 2113226568
Dátum vydania rozhodnutia: 29.10.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2113226568.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu 1/ Y. V. a 2/ H. V., obaja bytom v M., R. XX, proti žalovanému Bytovému družstvu so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, IČO: 00 175 480, o náhradu škody spôsobenej na zdraví, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 13 C 347/2013, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 10. januára 2018 sp. zn. 24 Co 233/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 10. januára 2018 sp. zn. 24 Co 233/2016 rozsudok Okresného súdu Trnava (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 22. marca 2016 č. k. 13 C 347/2013-148 potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie [podanie súd posúdil podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP)].

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcov 1/ a 2/ treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá

má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Súd prvej inštancie uznesením z 2. apríla 2019 č. k. 13 C 347/2013-249 poučil žalobcov 1/ a 2/ o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP (s výnimkami), boli poučení o práve zvoliť si advokáta aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a o tom, že ak táto podmienka nebude splnená, dovolací súd podľa § 447 písm. e/ CSP dovolanie odmietne. Žalobcovia 1/ a 2/ však tento nedostatok povinného zastúpenia neodstránili.

7. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcov 1/ a 2/ odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

8. Rozhodnutie o trovách konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.